

L.P.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Uzasadnienie	Proponowane rozwiązanie	Stanowisko IARP
1	PIIB	Ogólna	W rozporządzeniu brak jest regulacji dotyczących projektów przeznaczonych do wielokrotnego zastosowania.			<p><b>Uwaga nieuzasadniona.</b></p> <p>Sprawa projektów „przeznaczonych do wielokrotnego zastosowania” słusznie nie znalazła się w projekcie ww. rozporządzenia, gdyż zarówno obecna jak i znowelizowana ustawa Prawo budowlane, której przepisy wchodzi w życie 19 września 2020 r. nie odnosi się do takiego zagadnienia ani nie zawiera delegacji do precyzowania takiego zagadnienia w rozporządzeniu o formie i zakresie projektu.</p> <p>W ustawie Prawo budowlane nie występuje definicja „projektu wielokrotnego zastosowania”, w żadnym też z przepisów tej ustawy nie określono i nie przytoczono takiego rodzaju opracowania.</p> <p>Skoro ustawa nie zajmuje się sposobem wykorzystania przez jednego projektanta – projektu sporządzonego przez innego projektanta i przekazywania związanych z tym praw autorskich, nie ma więc powodu i podstaw prawnych do wprowadzania takiej regulacji w niedawno konsultowanym rozporządzeniu.</p> <p>Przedmiotem rozporządzenia o zakresie i formie projektu budowlanego nie jest również kwestia możliwości wykonywania nabytych uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w kontekście możliwości „adaptacji” projektów. Wydawane przed laty uprawnienia dotyczące możliwości adaptacji projektów „typowych” odnosiły się do zupełnie innego stanu prawnego państwa, w którym w centralnie sterowanej gospodarce stypizowano i tę część dot. projektów budowlanych. Niemniej jednak, projekty typowe przechodziły weryfikację przez odpowiednie instytucje i dopiero wówczas przeznaczone były do szerszego wykorzystania. Z powodu ogólnego braku wykwalifikowanych projektantów architektów, udzielano prawa mniej wykwalifikowanym osobom do zaadaptowania tych wcześniej stypizowanych odpowiednimi procedurami projektów. Obecnie</p>

						<p>takiego problemu już nie ma a wszystkie wykonywane projekty budowlane mają jednakowy status, gdzie odpowiedzialność za ich wykonanie spoczywa na autorze.</p> <p>Zakres i forma projektu to wskazanie instrukcji prawidłowego wykonania projektu niezbędnego do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przekazywanego kierownikowi budowy.</p> <p>W tym miejscu warto zauważyć, że dotychczasowe regulacje w rozporządzeniu o zakresie i formie projektu dotyczące postępowania z tzw. projektem wielokrotnego zastosowania, również nie znajdowały podstawy prawnej w ustawie Prawo budowlane. Ponad to regulacje te odnosiły się do projektu budowlanego jako całości przedkładanej do urzędu, w którym wskazano niejasne i niedookreślone pojęcie o możliwości zastosowania projektu architektoniczno-budowlanego (w domyśle wykonanego przez innego lub innych projektantów) przez projektanta obiektu, po dostosowaniu tego projektu do ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy albo decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Nigdzie nie określono kto i jakiego rodzaju czynności powinien wykonać w celu „dostosowania” nieokreślonego prawem „projektu wielokrotnego zastosowania” do wymogów planów czy decyzji. Cała konstrukcja odchodzącego już przepisu § 4. ust. 3 nie mieściła się w zakresie regulacji rozporządzenia, wymogów ustawy oraz precyzji, sensu i konsekwencji tego zapisu.</p> <p>Brak ww. zapisu w projekcie nowego rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego jest ze všech miar uzasadniony.</p>
2	PIIB	§ 4 ust. 1		<p>Postulujemy o wyraźne wskazanie (tak jak to projektodawca uczynił w uzasadnieniu do rozporządzenia), iż to projektant określa zakres projektu budowlanego, gdyż to do niego należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z</p>	<p>„§ 4. 1. Zakres projektu budowlanego <b>określony przez projektanta</b> uwzględnia stopień skomplikowania robót budowlanych, specyfikę i charakter obiektu budowlanego oraz w zależności od</p>	<p>Zgodnie z art. 34 ust. 2 Pb zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu, stopnia skomplikowania robót budowlanych... . Wykonanie projektu budowlanego spoczywa na projektancie (projektantach) tak więc to projektant dopasowuje zakres opracowywanego</p>

				<p>wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Brak wyraźnego wskazania na projektanta jako osobę decydującą o tym zakresie będzie nadal przyczyną sporów kompetencyjnych pomiędzy pracownikiem organu AAB a projektantem – kto ostatecznie decyduje o wymaganym zakresie projektu. W efekcie obecnie bardzo często dochodzi do narzucania nadmiernych wymogów formalnych w procedurze zatwierdzania projektu budowlanego, co wyraźnie wydłuża postępowania o pozwolenie na budowę, gdyż często organy AAB żądają odniesienia się do wszelkich przepisów rozporządzenia mimo, że danego obiektu takie dane nie dotyczą lub nie są istotne z punktu widzenia obowiązków organów AAB.</p>	<p>przeznaczenia projektowanego obiektu budowlanego – niezbędne warunki do korzystania z obiektu przez osoby ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. <b>Zakres projektu budowlanego uwzględnia możliwość spełnienia przez organ administracji architektoniczno-budowlanej obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 ustawy.”</b></p>	<p>przez siebie projektu do specyfiki i charakteru obiektu... .  § 4. 1. Projektu rozporządzenia, przypomina i wzmacnia przekaz wynikający z ww. artykułu ustawy prawo budowlane.  Zaproponowane przez PIIB zmiany w tym przepisie, mające zapobiegać nadmiernej ingerencji w zakres projektu przez organy zatwierdzające projekt, choć posiadające dobre intencje, pozostają jednak niespójne ze sobą i nie wnoszące istotnej zmiany tej regulacji. Skoro projekt musi zawierać wszystkie informacje umożliwiające sprawdzenie zgodności projektu z wymogami ustawowymi wymienionymi w art. 35 ust. 1 Pb, to projektant nie może sam swobodnie określić zakresu projektu. W takim wypadku rozporządzenie nie byłoby w zasadzie w dużej części potrzebne.  <u>Bardziej zasadnym byłoby wprowadzenie regulacji jednoznacznie określającej, brak obowiązku spełniania wymogów rozporządzenia zawartych w rozdziale 3, 4 i 5, które nie odnoszą się bezpośrednio do projektowanego obiektu</u>, czyli w praktyce brak konieczności podawania w projekcie odpowiedzi na szczegółowe zagadnienia, jeżeli nie występują one w obiekcie, co w utartej praktyce realizowane jest przez informację - „nie dotyczy”</p>
3	PIIB	§ 5 ust. 2 pkt 1		<p>Pojęcie „spis zawartości”, które odnosi się do projektu budowlanego jako całości złożonej z elementów, jest pojęciem zbliżonym do pojęcia „spis treści”, które odnosi się do poszczególnych elementów projektu. Spis zawartości w założeniu ma być zwięzłym wyliczeniem i nic nie stoi na przeszkodzie, by umieścić je na stronie tytułowej. Wyliczenie w konkretnych przypadkach nie musi obejmować wszystkich elementów</p>	<p>„1. Do projektu budowlanego dołącza się stronę tytułową.  2. Strona tytułowa projektu budowlanego określa:  1) nazwę <b>głównego</b> zamierzenia budowlanego;  2) <b>zwięzłe określenie elementów projektu</b>;  3) adres i kategorię obiektu budowlanego, <b>a jeśli zamierzenie budowlane obejmuje więcej niż jeden główny obiekt – adresy, kategorie i numery</b></p>	<p>W pierwszej kolejności należy wskazać, że możliwość dołączenia strony tytułowej do projektu budowlanego (czyli zawierającego wszystkie elementy w tym PZT, PA-B i PT), przy nieokreśleniu etapu i sposobu jej dołączania wprowadza w błąd i powoduje niejasność interpretacji. Jeżeli do wniosku o pozwolenie na budowę należy zgodnie z art. 33. Ust. 2 ustawy dołączyć jedynie PZT i PA-B wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, bez projektu technicznego, to uzupełnianie dokumentacji przekazywanej na budowę, zawierającej również projekt techniczny o stronę tytułową całości projektu budowlanego, jest zupełnie nieuzasadnione ani logicznie, ani</p>

				<p>projektu (art. 34 ust. 3a i 3b ustawy Prawo budowlane).</p> <p>Zróżnicowane żądania organów AAB odnośnie określania zamierzenia budowlanego powodują, że praktyka nadawania tytułów opracowań projektowych jest bardzo rozbieżna na terenie kraju. W naszym przekonaniu wystarczające jest zwięzłe określenie głównego zamierzenia budowlanego, bez konieczności określania urządzeń i obiektów budowlanych towarzyszących obiektowi głównemu, jak: murki oporowe, maszty, zbiorniki szczelne, miejsca postojowe, instalacje zewnętrzne, itp. Szczegółową zawartość obiektów towarzyszących określać powinna treść projektu budowlanego, a nie jego tytuł.</p>	<p><b>porządkowe wszystkich głównych obiektów objętych zamierzeniem;</b></p> <p>4) nazwę jednostki ewidencyjnej, nazwę i numer obrębu ewidencyjnego oraz numery działek ewidencyjnych, na których obiekt <b>lub obiekty są usytuowane;</b></p> <p>5) imię i nazwisko lub nazwę inwestora oraz jego adres.</p> <p>3. Jeżeli liczba działek ewidencyjnych, na których jest usytuowany obiekt budowlany, uniemożliwia sporządzenie strony tytułowej na jednej stronie formatu A4, dopuszcza się zamieszczenie informacji o obrębach i numerach działek ewidencyjnych w postaci załącznika do strony tytułowej.”</p>	<p>praktycznie. Do czego potrzebna jest kierownikowi strona tytułowa?</p> <p>Jeżeli intencją prawodawcy było zamieszczenie takiej strony do opracowania składanego wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę to przepis powinien otrzymać brzmienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Do <b>elementów</b> projektu budowlanego <b>stanowiących załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie z projektem</b> dołącza się stronę tytułową oraz spis zawartości.</li> <li>2. Strona tytułowa określa: (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. Spis zawartości <b>określający elementy przedkładane wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem z projektem.</b></li> </ol>
4	PIIB	§ 6 ust. 1 pkt 1		<p>Informacja o obszarze oddziaływania obiektu jest ważnym, ale tylko jednym z wielu elementów projektu zagospodarowania działki lub terenu, co wynika z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Nie ma chyba potrzeby określania zawartości poszczególnych projektów w tym miejscu, zwłaszcza, że PZT byłby tutaj wyjątkiem (w odniesieniu do PAB i PT nie wymienia się żadnych ich części składowych).</p>	<p>„1) projekt zagospodarowania działki lub terenu <del>wraz z informacją o obszarze oddziaływania obiektu;</del>”</p>	<p><b>Uwaga uzasadniona</b></p> <p>Informacja o obszarze oddziaływania obiektu jest zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1e składnikiem projektu zagospodarowania terenu. Przy innych elementach projektu budowlanego wymienionych w § 6 ust. 1 nie wymienia się jakie części obejmują.</p>
5	Stowarzyszenie Architektów Polskich	§ 6 ust. 3	<p><b>Rozdział 2 Wymagania w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego</b></p> <p>§ 6. 3.</p>	<p>Sformułowanie „<b>dopuszcza się</b>„ może być interpretowane przez urzędy jako wymagane. Wspólna oprawa dokumentacji jest w takim przypadku zaprzeczeniem</p>	<p>Propozycja usunięcia tego zapisu</p>	<p><b>Uwaga uzasadniona</b></p> <p>Przy nieokreśleniu etapu, na którym może występować wspólna oprawa wszystkich części projektu budowlanego należy zakładać taką możliwość już na etapie składania projektu wraz z</p>

			<i>Dopuszcza się wspólną oprawę elementów projektu budowlanego.</i>	idei „odchudzenia” dokumentacji podlegającej zatwierdzeniu przez organy Architektoniczno - Budowlane i zbytecznym archiwizowaniu Projektu Technicznego w urzędzie.		wnioskiem o pozwolenie na budowę. Takie rozwiązanie jest wprost zaprzeczeniem regulacji zawartej w art. 33 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pb oraz zasady, w imię której rozdzielono dotychczasowy projekt architektoniczno-budowlany na część składaną do urzędu i część techniczną przekazywaną bez udziału organów na budowę. Cała regulacja dotycząca możliwości wspólnej oprawy wszystkich części projektu budowlanego powinna zostać wycofana lub zmieniona.
6	PIIB	§ 7 ust. 1		W § 6 ust. 2 mamy wielotomową oprawę projektu budowlanego, co sugerują ciągłą numerację tomów dla całego projektu budowlanego. W § 8 ust. 6 na tomy dzielą się poszczególne projekty, jednak nie ma wyraźnego wskazania, że numeracja tomów jest odrębna dla każdego elementu, tak jak ma to miejsce w przypadku numeracji stron.	„1. Strony projektu budowlanego oraz załączniki do niego numeruje się kolejno. Dla każdego elementu projektu budowlanego stosuje się oddzielną numerację <b>stron</b> , a <b>jeśli element jest podzielony na tomy – również oddzielną numerację tomów.</b> ”	<b>Uwaga nieuzasadniona</b> § 7 zawiera trzy ustępy, tworzące całość instrukcji dotyczącej numeracji <b>stron</b> w projekcie budowlanym i jego elementach. Wskazywanie, że oprócz stron należy numerować również tomy jest zbędne. Dotychczasowe rozporządzenie nie zawiera wskazań w zakresie konieczności numeracji tomów i nie sprawia to żadnej trudności ani projektantom, ani organom. Regulacji nie muszą podlegać działania oczywiste i logiczne, chyba że mają inny lub szczególny cel.
7	PIIB	§ 8 ust. 2 pkt 1		Określenie „projekt” jest używane w rozporządzeniu zarówno w znaczeniu „projekt budowlany”, jak też „jeden z projektów, które stanowią elementy projektu budowlanego” (PZT, PAB, PT lub opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty). Chodzi tu zapewne o informację, którego elementu projektu budowlanego dotyczy karta tytułowa.	„1) informację, którego <b>elementu</b> projektu <b>budowlanego</b> ona dotyczy;”	<b>Uwaga nieuzasadniona</b> Tylko projekty posiadają strony tytułowe zawierające odpowiednie informacje. Opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty choć opracowane oddzielnie nie muszą posiadać strony tytułowej, ponieważ są tylko zebranymi załącznikami. Strona tytułowa z informacją o imieniu, nazwisku projektanta, jego uprawnieniach itp. – dołączana do zebranych dokumentów (załączników) nie ma uzasadnienia, gdyż nie są to opracowania tworzone przez projektanta a jedynie dołączane do całości dokumentacji projektowej.
8	PIIB	§ 8 ust. 2 pkt 3		W sytuacji gdy do projektu budowlanego dołączany jest dokument uprawnień budowlanych, w którym wskazana jest specjalność w jakiej zostały one wydane, to zbędne wydaje się określanie dodatkowo specjalności	3) imię, nazwisko, <b>specjalność</b> , numer posiadanych uprawnień <b>budowlanych</b> , datę opracowania oraz podpis osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności	<b>Uwaga nieuzasadniona</b> Specjalność uprawnień powinna pojawić się na stronie tytułowej (nie ma tej informacji w tabelkach pod rysunkami) ponieważ jest informacją potwierdzającą możliwość wykonania projektu obiektu lub jego części przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje. Jest to możliwość

				<p>na stronach tytułowych. Niekiedy nazwy tych specjalności są bardzo rozbudowane.</p> <p>Proponujemy usunięcie nazwy specjalności ze stron tytułowych i pozostawienie jedynie numeru uprawnień budowlanych.</p>	<p>opracowującej daną część projektu budowlanego, wraz z określeniem zakresu jej opracowania.</p>	<p>„wstępnej” weryfikacji projektanta tzn. wstępnej orientacji w przyporządkowaniu uprawnień.</p>
9	PIIB	§ 8 ust. 7		<p>Z uzasadnienia do rozporządzenia wynika, że możliwa jest wspólna oprawa wszystkich elementów projektu (a właściwie jest ona zasadą, gdyż oprawę wielotomową się jedynie dopuszcza). Z proponowanego brzmienia § 6 ust. 3 wynika, że jeden tom może obejmować od jednego do czterech elementów projektu lub część jednego z tych elementów. W takim przypadku dyspozycje zawarte w ust. 7 powinny się odnosić również do takich przypadków.</p> <p>W przypadku wspólnej oprawy elementów projektu, oprawa może być wielotomowa.</p> <p>Ponadto niektóre projekty nie posiadają PZT, niektóre nie muszą mieć PAB. proponuje się zatem odmienne zredagowanie przepisu.</p>	<p>„7. W przypadku <b>wspólnej oprawy elementów projektu budowlanego</b> dopuszcza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sporządzenie łącznego spisu treści dla tych <b>elementów</b>;</li> <li>2) zamieszczenie informacji, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 3, <b>wyłącznie</b> na stronie <b>tytułowej pierwszego elementu projektu budowlanego objętego wspólną oprawą.</b>” </li></ol>	<p><b>Uwaga nieuzasadniona</b></p> <p>Ukrytą intencją tej uwagi jest możliwość wspólnej oprawy wszystkich projektów, opatrzonej jedną stroną tytułową – czyli działaniem skierowanym na zachowanie dotychczasowego status quo w przygotowywaniu projektu budowlanego, co stoi w sprzeczności z założeniami i treścią nowelizacji.</p>
10	PIIB	§ 9		<p>W przypadku gdy § 6 ust. 3 słusznie dopuszcza możliwość wspólnej oprawy wszystkich elementów projektu budowlanego, w tym PT, to konsekwentnie ułatwienia jakie towarzyszą wspólnej oprawie powinny obejmować również PT. Ponadto ułatwienie powinno dotyczyć także oświadczenia o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami (art. 34 ust. 3d pkt 3).</p>	<p>„§ 9. W przypadku opracowania <b>elementów projektu budowlanego</b> przez tego samego projektanta, dopuszcza się dołączenie dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d ustawy, tylko do jednego z <b>tych elementów, a jeśli element ten jest podzielony na tomy – tylko do pierwszego tomu.</b>”</p>	<p><b>Uwaga częściowo uzasadniona.</b></p> <p>Przepis odnosi się do jednego rodzaju przypadku tj. opracowywaniu przez tego samego projektanta projektu zagospodarowania działki lub terenu i projektu arch.-bud.</p> <p>PT nie występuje w dokumentacji stanowiącej załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę i jest przekazywany tylko na budowę.</p> <p>Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt. 1 ustawy nie powinno mieć miejsca wspólne opracowanie PZT projektu arch.-bud. i projektu technicznego.</p>

				<p>Ten sam projektant może opracować również projekt techniczny (PT). W takim przypadku analogicznie – nie będzie podstaw do dołączania dokumentów w więcej niż jednym egzemplarzu.</p> <p>Oprawa będzie wielotomowa prawdopodobnie w większości przypadków, gdyż osobny tom będzie stanowił projekt techniczny. Znaczenie ma nie to, czy oprawa jest wielotomowa, tylko to, czy podzielony na tomy jest ten element, do którego chcemy dołączyć dokumenty. W takim przypadku należy dokumenty dołączyć tylko do pierwszego tomu.</p>		<p><b>Na uwzględnienie mogłaby zasługiwać druga część propozycji</b>, jako rodzaj instrukcji w przypadku, w którym oba projekty, czyli zarówno PZT jak i PA-B byłyby podzielone na tomy.</p>
11	PIIB	§ 12 ust. 1 i 2		<p>W ust. 1 i 2 wymienione są identyczne elementy hipotezy normy, jednak w różnej kolejności. Należy ujednoczyć kolejność wyrazów w obrębie jednego aktu. Można zrobić to analogicznie, jak w § 206 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>	<p>„1. W przypadku <b>rozbudowy, nadbudowy, przebudowy</b> oraz zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, przepisy rozporządzenia stosuje się odpowiednio w zakresie projektowanych w obiekcie budowlanym zmian.</p> <p>2. Część rysunkową projektu <b>rozbudowy nadbudowy lub przebudowy</b> obiektu budowlanego należy sporządzić w sposób: (...)”</p>	<p>Uwaga redakcyjna niemająca żadnego znaczenia merytorycznego</p>
12	Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych	§ 15 pkt 2	<p>Wprowadzenie obowiązku określenia zanieczyszczonego obszaru wymagającego remediacji w projekcie zagospodarowania działki lub terenu</p>	<p>Podobnie jak obiekty wymagające rozbiórki tak i zanieczyszczenie podłoża gruntowego determinuje sposób obecnego i planowanego zagospodarowania terenu</p>	<p>Obecne brzmienie § 15 pkt 2):</p> <p><i>„istniejący stan zagospodarowania działki lub terenu, w tym informację o obiektach budowlanych przeznaczonych do rozbiórki”</i></p> <p>Proponowane brzmienie § 15 pkt 2)</p>	<p>Propozycja niedostatecznie uargumentowana i uzasadniona przez samego wnioskodawcę.</p> <p><b>Brak uzasadnienia ustawowego dla takiej propozycji</b></p> <p>Prawo budowlane nie zawiera delegacji do określenia i nie definiuje pojęcia „<b>terenów zanieczyszczonych wymagających remediacji</b>”</p> <p>Nie ma żadnych zdefiniowanych prawem kryteriów wyznaczania takich terenów.</p> <p>Wprowadzenie takiego wymogu spowodowałoby niejasność i nieokreśloność stanu prawnego takiego</p>

					„ <i>istniejący stan zagospodarowania działki lub terenu, w tym informację o obiektach budowlanych przeznaczonych do rozbiórki oraz o terenach zanieczyszczonych wymagających remediacji</i> ”	terenu oraz wiązałoby się z brakiem konsekwencji wprowadzenia takiego zapisu.
13	PIIB	§ 15 pkt 3		<p>Wydaje się, że „sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków” powinien być określony również w części opisowej, jest to bowiem element, który wynika wprost z art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. c ustawy.</p> <p>Temat pośrednio może wiązać się z projektowanym § 15 pkt 3 lit. a (urządzenia budowlane sytuowane poza obiektem budowlanym, do których zaliczamy instalację wodno-kanalizacyjną, przynajmniej tą zewnętrzną), jednak nie wyczerpuje tematu (sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków oznacza nie tylko wyliczenie zewnętrznych urządzeń budowlanych, ale również opis zastosowanych technologii i powody zastosowania konkretnych rozwiązań technicznych).</p> <p>Wyróżnienie tego zagadnienia w osobnej jednostce redakcyjnej wskazuje, że ustawodawca uznał je za szczególnie istotne i wymagające szerszego opisu. Wydaje się też niewystarczające poprzestanie na zobrazowaniu tego elementu w części rysunkowej.</p>	<p>„3) projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym:</p> <p>a) urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi;</p> <p>b) <b>sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków,</b></p> <p>c) układ komunikacyjny w obrębie terenu,</p> <p>d) sposób dostępu do drogi publicznej;”</p>	<p>Odprowadzenie lub oczyszczanie ścieków jest realizowane przez urządzenia budowlane (którymi są przyłącza do sieci, do zbiorników lub rodzaje oczyszczalni) czyli poprzez wskazanie konkretnych urządzeń instalacyjnych. Wydaje się więc, że proponowany zapis może być zbędnym dublowaniem wymogu określonego w punkcie a).</p>
14	PIIB	§ 15			<p>Proponujemy dodanie pkt 9 o treści:</p> <p><b>„9) informację o obowiązującym planie</b></p>	<p><b>Propozycja</b> (bez własnego uzasadnienia PIIB) - <b>zupełnie zbędna.</b></p> <p>Bez względu na podanie przez projektanta informacji o obowiązującym dla terenu inwestycji planie</p>



					<b>zagospodarowania przestrzennego lub jego braku."</b>	zagospodarowania przestrzennego lub jego braku, organ jest zobowiązany sprawdzić taką informację. Sama informacja o obowiązywaniu planu nie niesie ze sobą żadnych konsekwencji. Ponadto takie informacje są pośrednio zawarte w § 15 pkt 7 lit. d
15	Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych	§ 15 pkt 7 lit. a	Wprowadzenie obowiązku określenia zagrożeń dla środowiska i użytkowników obiektów związanych z zanieczyszczeniem podłoża gruntowego lub wód podziemnych	Zanieczyszczenie gruntu jest uwarunkowaniem dotyczącym zamierzenia budowlanego – w przypadku jego wystąpienia należy zidentyfikować związane z nim zagrożenia dla środowiska lub użytkowników obiektów	Obecne brzmienie § 15 pkt. 7 lit. a <i>„a) występujących i przewidywanych zagrożeniach dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia”</i> Proponowane brzmienie § 15 pkt. 7 lit. a <i>„a) występujących i przewidywanych zagrożeniach dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia, w tym w szczególności zagrożeniach wynikających z potencjalnego zanieczyszczenia powierzchni ziemi”</i>	<b>Uwaga nieuzasadniona</b> Przy braku kryteriów prawnych określania potencjalnego zanieczyszczenia powierzchni ziemi oraz konsekwencji występowania potencjalnego zagrożenia, wprowadzenie takiego wymogu spowodowałoby by dowolność interpretacji lub pomijanie takiej informacji przez projektanta. Powodowałoby to również dowolność interpretacji przez organy co mogłoby wpływać na nieprzewidywalność rozstrzygnięć postępowań administracyjnych.
16	Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych	§ 15 pkt 7	Wprowadzenie obowiązku określenia zanieczyszczeń podłoża gruntowego, jego obszaru, konieczności wykonania badań gruntu lub wód podziemnych, konieczności remediacji i doboru metody oczyszczania gruntów i wód podziemnych	Zanieczyszczenie gruntu jest uwarunkowaniem dotyczącym zamierzenia budowlanego – w przypadku jego wystąpienia remediacja powinna, co do zasady, mieć miejsce przed rozpoczęciem budowy, albo przed rozpoczęciem użytkowania obiektu budowlanego	Dodanie lit. f) w pkt 7 § 15 o następującym brzemieniu: <i>„f) przeprowadzonej ocenie zanieczyszczenia powierzchni ziemi lub ewentualnym ryzyku występowania zanieczyszczenia podłoża gruntowego, obszaru zanieczyszczenia, konieczności wykonania badań gruntu lub wód podziemnych, konieczności remediacji i doboru metody oczyszczania gruntów;”</i>	<b>Propozycja wykraczająca poza sferę ustawy prawo budowlane</b> Rozporządzenie nie może wprowadzać dodatkowych warunków sporządzania projektów, jakie nie są przewidziane ustawą prawo budowlane. Art. 34 ust. 3 ustawy nie zawiera żadnych wskazań i wymogów do przeprowadzania ocen zanieczyszczenia powierzchni ziemi i innych czynności wymienionych w przedmiotowej propozycji. Nie ma żadnych zdefiniowanych prawem budowlanym kryteriów takich działań dokonywanych przed rozpoczęciem budowy lub użytkowania obiektu.

17	Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych	§ 16 ust. 2 pkt 4	Wprowadzenie obowiązku zaznaczenia zasięgu zanieczyszczeń gruntu warunkujących zamierzenie budowlane	Konsekwencja zmiany określonej w pkt. 2 powyżej – dodanie w § 15 pkt 7 lit. f	Dodanie w § 16 ust. 2 pkt. 4 odniesienia to lit. f	<b>j.w</b>
18	PIIB	§ 16 ust. 2 pkt 10		Ze względu na zróżnicowane praktyki organów AAB i orzecznictwo sądowno-administracyjne niezbędne jest wskazanie w projektowanych przepisach, że przyłącza korzystające ze zwolnienia uzyskania pozwolenia na budowę, tj. realizowane na podstawie art. 29a lub art. 30 ustawy, nie muszą być objęte pozwoleniem na budowę głównej inwestycji. Dla koordynacji PZT ich trasy są umieszczone w projekcie, natomiast nie są (nie muszą być) objęte decyzją pozwolenia na budowę. Z zaproponowanej treści przepisu wynikałoby natomiast, że nie tylko miałyby być one częścią pozwolenia na budowę (czyli art. 29a i 30 byłby martwym przepisem), ale dodatkowo należałoby rysować ich profile na etapie PZT, co wydaje całkowicie sprzeczne z intencją projektodawcy i jest nieracjonalne. Profile podłużne (nie tylko przyłączy, ale też innych obiektów liniowych) zgodnie z projektem rozporządzenia będą częścią projektu technicznego, nie ma więc potrzeby powtarzania tego elementu dokumentacji również na etapie PZT.	„10) układ sieci i urządzeń uzbrojenia terenu, przedstawiony z przyłączami, <b>w tym niepodlegającymi pozwoleniu na budowę</b> , do odpowiednich sieci zewnętrznych i wewnętrznych oraz urządzeń budowlanych, w tym: wodociągowych, ujęć wody ze strefami ochronnymi, cieplnych, gazowych i kanalizacyjnych lub służących do oczyszczania ścieków, oraz określający sposób odprowadzania wód opadowych, z podaniem niezbędnych <del>profilu podłużnych,</del> spadków, przekrojów przewodów oraz charakterystycznych rzędnych, wymiarów i odległości, wraz z usytuowaniem przyłączy, urządzeń i punktów pomiarowych – za wyjątkiem sieci i urządzeń budowlanych realizowanych odrębną procedurą wskazaną w art. 29 ustawy;”	IARP złożyła w swoich uwagach będących wynikiem konsultacji publicznych przedmiotowego rozporządzenia opinię i propozycję dot. regulacji § 16 ust. 2 pkt 10. Zgodnie z art. 29 ustawy Pb, przyłącza nie podlegają obowiązkowi uzyskania pozwolenia na budowę. W związku z tym proponowane uzupełnienie zapisu <b>„w tym niepodlegającymi pozwoleniu na budowę” - jest bezprzedmiotowe.</b> Intencja opracowania PZT stanowiącego załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę, bez zawarcia projektów przyłączy jest zrealizowana w ostatnim akapicie tego przepisu (po myślniku).  <b>Propozycja skreślenia wymogu podawania „profilu podłużnych” jest uzasadniona</b>
19	Stowarzyszenie	§ 16 ust. 2 pkt 10	<b>Rozdział 3 Projekt zagospodarowania terenu</b>	Nie ma podstaw, aby w projekcie zagospodarowania działki lub	Do usunięcia z PZT	<b>Propozycja dot. usunięcia wskazanego fragmentu zapisu jest uzasadniona</b>

	Architektów Polskich		<p><b>§ 16.2.</b> Część rysunkowa projektu określa: Pkt. 10) układ sieci i urządzeń uzbrojenia terenu, przedstawiony z przyłączami do odpowiednich sieci zewnętrznych i wewnętrznych oraz urządzeń budowlanych, w tym: wodociągowych, ujęć wody ze strefami ochronnymi, cieplnych, gazowych i kanalizacyjnych lub służących do oczyszczania ścieków, oraz określający sposób odprowadzania wód opadowych, <u>z podaniem niezbędnych profili podłużnych, spadków, przekrojów przewodów oraz charakterystycznych rzędnych, wymiarów i odległości</u>, wraz z usytuowaniem przyłączy, urządzeń i punktów pomiarowych - za wyjątkiem sieci i urządzeń budowlanych realizowanych odrębną procedurą wskazaną w art. 29 ustawy;</p>	<p>terenu podawać profile i podłużne spadki, przekroje i rzędne dla sieci i przyłączy, to jest niezbędne w projektach technicznych sieci i przyłączy, uwidaczniane na przekrojach i rysunkach z niweletami rzędnych. Projekty te są wykonywane po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę w oddzielnej procedurze zgłoszenia dla przyłączy lub po zwolenia dla sieci.</p>	<p><u>„z podaniem niezbędnych profili podłużnych, spadków, przekrojów przewodów oraz charakterystycznych rzędnych, wymiarów i odległości,”</u></p> <p>i wstawienia do zawartości Projektu Technicznego; „<u>układ sieci i urządzeń uzbrojenia terenu, przedstawiony z przyłączami do odpowiednich sieci zewnętrznych i wewnętrznych oraz urządzeń budowlanych, w tym: wodociągowych, ujęć wody ze strefami ochronnymi, cieplnych, gazowych i kanalizacyjnych lub służących do oczyszczania ścieków, oraz określający sposób odprowadzania wód opadowych, z podaniem niezbędnych profili podłużnych, spadków, przekrojów przewodów oraz charakterystycznych rzędnych, wymiarów i odległości,</u></p>	<p>Ponieważ sieci i przyłącza realizowane są na zgłoszenie, <b>przeniesienie</b> zawartości § 16 ust. 2 pkt 10 do projektu technicznego (jako elementu projektu budowlanego) <b>jest nieuzasadnione</b>. Tylko w przypadku zastosowania możliwości wynikającej z art. 29 ust. 5, projekty sieci i przyłączy mogłyby się znaleźć w projekcie budowlanym, a szczególnie w projekcie technicznym, ale nie powinno stać się to obowiązkowym wymogiem projektu technicznego</p>
20	PIIB	§ 21 ust. 1 pkt 10 lit. a			<p>Proponujemy treść przepisu: „a) oszacowanie rocznego zapotrzebowania na energię użytkową do ogrzewania, wentylacji, przygotowania ciepłej wody użytkowej, <b>a także w zależności od potrzeb zapotrzebowanie na energię użytkową dla chłodzenia i oświetlenia,</b>”</p>	<p><b>Propozycja nieuzasadniona.</b> IARP wskazywała w swoich uwagach wraz z uzasadnieniem na konieczność przeniesienia całej zawartości § 21 ust. 1 pkt 10 do projektu technicznego. Tym bardziej nieuzasadnione jest rozbudowywanie tego przepisu o dodatkowe wymogi na etapie projektu arch.-bud. w którym nie zawiera się rozwiązań instalacyjnych</p>

21	Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych	§ 21 ust. 1 pkt 5	Wprowadzenie obowiązku wskazania w projekcie architektoniczno - budowlanym na zidentyfikowaną konieczność wykonania remediacji lub na brak takiej konieczności	Opinia geotechniczna powinna przedstawiać warunki geotechniczne posadowienia, w tym również związane z ewentualnymi zanieczyszczeniami gruntu (§ 3 ust. 3 rozporządzenia ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych w związku z § 3 ust 1 pkt. 10 tego rozporządzenia) Z opinii geotechnicznej zatem wynika również, obok sposobu posadowienia obiektu, ewentualna konieczność przeprowadzenia remediacji przed posadowieniem obiektu budowlanego.	Obecne brzmienie § 21 pkt 5) <i>„opinię geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia obiektu budowlanego”</i>  Proponowane brzmienie § 21 pkt 5)  <i>„opinię geotechniczną z uwzględnieniem informacji o ewentualnej konieczności przeprowadzenia remediacji przed rozpoczęciem użytkowania obiektu budowlanego oraz informację o sposobie posadowienia obiektu budowlanego ”</i>	<b>Propozycja wykraczająca szeroko poza regulacje ustawy prawo budowlane oraz rozporządzenia o ustalaniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych</b>
22	Stowarzyszenie Architektów Polskich	§ 21 ust. 1 pkt 9	<b>Rozdział 4 Projekt architektoniczno-budowlany</b> <b>§ 21. 1.</b> Część opisowa projektu architektoniczno-budowlanego określa: <b>Pkt 9)</b> parametry techniczne obiektu budowlanego charakteryzujące wpływ obiektu budowlanego na środowisko i jego wykorzystywanie oraz na zdrowie ludzi i obiekty sąsiednie pod względem: b) <u>emisji zanieczyszczeń gazowych, w tym zapachów, pyłowych i płynnych, z podaniem ich rodzaju, ilości i zasięgu rozprzestrzeniania się,</u> c) <u>rodzaju i ilości</u>	Szczegółowe „ <i>parametry techniczne obiektu charakteryzujące wpływ obiektu na środowisko ...</i> ” są ujęte w normach i innych rozporządzeniach, mogą i powinny być określone i podane na etapie <b>Projektu Technicznego</b> . Na tym etapie, po doborze urządzeń technicznych i technologicznych można z pełną odpowiedzialnością określić dane techniczne tego oddziaływania. Na etapie Projektu Architektoniczno-budowlanego jest to fikcja. Odnosząc się do norm i wytycznych z innych aktów prawa – i tak projektant musi się dostosować do tych przepisów. Urzędy administracji architektoniczno-budowlane nie mają kompetencji do weryfikować	Usunięcie z zawartości z Projektu architektoniczno - budowlanego i przeniesienie zaznaczonego akapitu do zawartości Projektu technicznego;  ” e) <i>emisji zanieczyszczeń gazowych, w tym zapachów, pyłowych i płynnych, z podaniem ich rodzaju, ilości i zasięgu rozprzestrzeniania się,</i> f) <i>rodzaju i ilości wytwarzanych odpadów,</i> d) <i>właściwości akustycznych oraz emisji drgań, a także promieniowania, w szczególności jonizującego, pola elektromagnetycznego i innych zakłóceń, z podaniem odpowiednich</i>	<b>Propozycja uzasadniona z punktu widzenia logiki procesu projektowego.</b> Co prawda art. 34 ust. 3 pkt 2e wskazuje konieczność objęcia projektem arch.-bud. projektowanych rozwiązań materiałowych i technicznych, mających wpływ na otoczenie, w tym środowisko, ale wydaje się, że sprecyzowane w § 21 ust. 1 pkt 9 wymogi są zbyt szczegółowo rozpisane i niemożliwe do jednoznacznego podania bez zaprojektowanych rozwiązań technicznych.

			<p><u>wytwarzanych odpadów,</u>  d) <u>właściwości akustycznych oraz emisji drgań, a także promieniowania, w szczególności jonizującego, pola elektromagnetycznego i innych zakłóceń, z podaniem odpowiednich parametrów tych czynników i zasięgu ich rozprzestrzeniania się,</u></p>	<p>tych danych, więc nie ma sensu zamieszczać ich w tej fazie projektu</p>	<p><i>parametrów tych czynników i zasięgu ich rozprzestrzeniania się,</i></p>	
23	Stowarzyszenie Architektów Polskich	§ 21 ust. 1 pkt 10	<p><b>Rozdział 4 Projekt architektoniczno-budowlany § 21.</b>  <b>10.</b> <u>w przypadku za mierzenia budowlanego dotyczącego budynku - analizę technicznych, środowiskowych i ekonomicznych możliwości realizacji wysoce wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło, w tym zdecentralizowane systemy dostawy energii oparte na energii ze źródeł odnawialnych, kogenerację, ogrzewanie lub chłodzenie lokalne lub blokowe, w szczególności, gdy opiera się całkowicie lub częściowo na energii ze źródeł odnawialnych, w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach</u></p>	<p>Analizę techniczną projektant przeprowadza na etapie Projektu technicznego, nie na etapie architektoniczno-budowlanego, przed doбором urządzeń technicznych i przed obliczeniami technicznymi. Takie ustawienie zakresu wymaga wykonania obliczeń technicznych, kosztorysowych i eksploatacyjnych (dla analiz i optymalizacji), czyli w praktyce wykonania dużego zakresu Projektu technicznego w zakresie instalacji, co jest zaprzeczeniem idei ustawy – o ułatwieniach i usuwaniu utrudnień na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę. Poza tym ; kto ma to wersyfikować , jeśli urząd zatwierdza projekt architektoniczno-budowlany i wydaje na tym etapie decyzję o pozwoleniu na budowę.</p>	<p>Usunięcie z zawartości z Projektu architektoniczno - budowlanego i przeniesienie zaznaczonego części <b>ust 10)</b> w całości do zawartości Projektu technicznego;</p>	<p><b>Uwaga w pełni uzasadniona</b>  Propozycja zamieszczenia w projekcie architektoniczno-budowlanym podlegającym zatwierdzeniu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej analizy porównawczej systemów ogrzewania nie wynika z zapisów ustawy Prawo budowlane ani wprost z art. 6 dyrektywy 2010/31/UE, w której wskazano wykonanie takiej analizy określając jej zaistnienie jedynie w terminie „przed rozpoczęciem budowy”. Nie ma zatem podstaw by implementacja ww. artykułu dyrektywy odbywała się jako wymóg projektowy na etapie weryfikowanym przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, które nie posiadają tak kompetencji, jak instrumentów do sprawdzania zarówno zawartości, jak prawidłowości takiej analizy. Analiza jest bowiem przetworzeniem informacji, ocenianiem i obliczaniem danych, które są dostępne dopiero na etapie rozwiązań zawartych w projekcie technicznym i wynikają wprost z ostatecznych rozwiązań techniczno-inżynierskich. Wprowadzenie takiego wymogu do projektu architektoniczno-budowlanego jest nieuzasadnione i niespójne z całym procesem projektowym i uchwalonym podziałem projektu budowlanego. Należy przenieść ten wymóg do projektu technicznego, w sąsiedztwie wymogu dołączenia charakterystyki energetycznej.</p>

			<p>energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261), oraz pompy ciepła, określająca:</p> <p>a) <u>oszacowanie rocznego zapotrzebowania na energię użytkową do ogrzewania, wentylacji, przygotowania ciepłej wody użytkowej,</u></p> <p>b) <u>dostępne nośniki energii,</u></p> <p>c) <u>wybór dwóch systemów zaopatrzenia w energię do analizy porównawczej: systemu konwencjonalnego oraz systemu alternatywnego albo systemu konwencjonalnego oraz systemu hybrydowego, rozumianego jako połączenie systemu konwencjonalnego i alternatywnego,</u></p> <p>d) <u>obliczenia optymalizacyjno-porównawcze dla wybranych systemów zaopatrzenia w energię,</u></p> <p>e) <u>wyniki analizy porównawczej i wybór systemu zaopatrzenia w energię;</u></p>			Przeniesienie powyższe będzie również zgodne z logiką ww. dyrektywy
24	PIIB	§ 23		Z uwagi na to, że projekt techniczny będzie powstawał przed rozpoczęciem robót budowlanych, a jednocześnie nie będzie podlegał weryfikacji przez organy AAB co do jego kompletności, kierownik budowy powinien mieć gwarancję, że sporządzony projekt techniczny	<b>„2. Projekt techniczny obiektu budowlanego składa się z części opisowej oraz części rysunkowej, zawierających rozwiązanie projektowe uzupełniające i uszczegóławiające projekt zagospodarowania działki lub</b>	<b>Stanowisko IARP – negatywne</b> Taka propozycja jest w istocie próbą rozszerzenia zakresu i znaczenia projektu technicznego, nieznajdująca potwierdzenia w przepisach ustawy. Konsekwencje wprowadzenia uregulowań zakładających, że projekt techniczny ma być opracowany w stopniu niezbędnym do realizacji robót budowlanych mogą być przyczyną

				<p>pozwała na bezpieczną realizację robót budowlanych.</p> <p>Należy zauważyć, iż kierownik budowy nie będzie dysponował narzędziami prawnymi do odmowy przyjęcia tej części projektu do realizacji, a ewentualne spory pomiędzy nim, a autorami projektu technicznego nie będą rozstrzygane przez żadną instancję administracyjną.</p> <p>W celu wzmocnienia gwarancji sporządzenia projektu technicznego odpowiedniej jakości proponujemy projektowaną treść § 23 ująć w ust. 1 i dodać ust. 2 o zaproponowanej treści.</p>	<p><b>terenu i projekt architektoniczno-budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do realizacji robót budowlanych."</b></p>	<p>nieustających konfliktów pomiędzy projektantami a inwestorem czy wykonawcą o zakres tego opracowania. Dla poszczególnych stron procesu wykonawczego obiektu „opracowanie w stopniu niezbędnym do realizacji robót budowlanych” będzie oznaczało zupełnie inny (szerszy lub bardziej szczegółowy) zakres co z kolei będzie podstawą do żądania uzupełnienia projektu o dowolne opracowania i rysunki, które wg żądającego podmiotu np. wykonawcy mają być niezbędne do realizacji obiektu. Konsekwencją wprowadzenia tego rodzaju zapisów będzie możliwy chaos prawno-sądowy generujący interpretacje co do sposobu wywiązania się autorów projektu technicznego z narzuconych nieokreślonych ściśle wymogów prawa.</p>
25	Stowarzyszenie Architektów Polskich	§ 23	<p><b>Rozdział 4. Projekt techniczny</b></p> <p><b>§ 23.</b> Projekt techniczny sporządza się z uwzględnieniem § 4.</p>	<p>Brak określenia czemu ma służyć Projekt techniczny, a jednocześnie zobowiązuje się do jego złożenia kierownikowi budowy przed rozpoczęciem budowy.</p> <p><b>Projekt techniczny ma służyć realizacji budowy, ma być przedłożony kierownikowi budowy (wykonawcy) i ma być podstawą do realizacji budowy, z wyłączeniem;</b> opracowań wykonawczych ; jak np. projekty warsztatowe, technologiczne, montażowe, projekty technologii specjalnych itp. wykonywanych przez podwykonawców – firmy specjalistyczne. Ponadto ma być skoordynowany wzajemnie we wszystkich branżach.</p>	<p>Propozycja zapisu;</p> <p><b>§ 23. Projekt techniczny z wyłączeniem opracowań wykonawczych; jak projekty warsztatowe, technologiczne, montażowe, projekty technologii specjalnych itp. służy celowi realizacji budowy i sporządza się z uwzględnieniem § 4.</b></p>	<p><b>Uzasadnienie j.w.</b></p>
26	Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych	§ 24 pkt 2	<p>Prawidłowe doprecyzowanie zapisu ustawy.</p>	<p>Warunki geotechniczne określa się zawsze (nie w miarę potrzeby) w opinii geotechnicznej, która zgodnie z art. 34 ust. 2 lit. d prawa budowlanego (w wersji po nowelizacji) jest obligatoryjną</p>	<p>Obecne brzmienie pkt 2 § 24</p> <p><i>„w zależności od potrzeb - geotechniczne warunki i sposób posadowienia obiektu budowlanego oraz</i></p>	<p><b>Uwaga częściowo uzasadniona (z propozycją innej redakcji zapisu)</b></p> <p>Proponowana redakcja wprowadza w błąd sugerując, że zabezpieczenia przed wpływem eksploatacji górniczej są określone w projekcie geotechnicznym lub dokumentacji badań podłoża gruntowego.</p>

				<p>częścią projektu architektoniczno-budowlanego</p> <p>W miarę potrzeby obok opinii geotechnicznej sporządza się projekt geotechniczny lub dokumentację badań podłoża gruntowego</p>	<p><i>zabezpieczenia przed wpływami eksploatacji górniczej</i></p> <p>Proponowane brzmienie pkt 2 § 24</p> <p><i>w zależności od potrzeb geotechniczne warunki i sposób posadowienia obiektu budowlanego oraz zabezpieczenia przed wpływami eksploatacji górniczej <b>określone w projekcie geotechnicznym lub dokumentacji badań podłoża gruntowego</b></i></p>	<p>Zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia o ustalaniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych „geotechniczne warunki” opracowuje się w formie</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Opinii geotechnicznej</li> <li>Dokumentacji badań podłoża gruntowego</li> <li>Projektu geotechnicznego</li> </ol> <p>Przy czym opinię geotechniczną opracowuje się prawie zawsze natomiast dokumentację badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny opracowuje się w zależności od potrzeb wynikających z kategorii geotechnicznej obiektów.</p> <p>Po konieczności zamieszczenia w projekcie architektoniczno-budowlanym opinii geotechnicznej (zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 5) nie ma potrzeby powielania tego opracowania w projekcie technicznym na co wskazywałoby użyte określenie „w zależności od potrzeb - geotechniczne warunki” sugerujące zamieszczenie wszystkich występujących form tych warunków.</p> <p>Dla jednoznaczności przepisu warto go sprecyzować o określenie możliwego zakresu tego opracowania i w odpowiedniej logicznej kolejności np. :  <i>„w zależności od potrzeb geotechniczne warunki i sposób posadowienia obiektu budowlanego <b>w formie dokumentacji badań podłoża gruntowego i projektu geotechnicznego oraz zabezpieczenia przed wpływami eksploatacji górniczej</b></i></p>
27	Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych	§ 24	W przypadku występowania zanieczyszczeń podłoża gruntowego wprowadzenie obowiązku określenia w projekcie technicznym wykrytych zanieczyszczeń oraz proponowanym metod oczyszczania	W przypadku zidentyfikowanych zanieczyszczeń rozwiązania techniczne obiektu budowlanego powinny uwzględniać uwarunkowania związane z remediacją gruntu (np. konieczność przeprowadzenia częściowej wymiany gruntów, wykopów, nasypów (pryzmy bioremediacyjne)	<p>Dodanie w § 24 nowego pkt. 12 o następującym brzmieniu</p> <p><b>„wyniki badań gruntu wraz z oceną stopnia ich zanieczyszczenia i doboru metody oczyszczania gruntów - w przypadku gdy opinia geotechniczna nie wskazuje, że grunt nie jest zanieczyszczony.”</b></p>	<p><b>Proponowane zmiany nie znajdują uzasadnienia w ustawie.</b></p> <p>To rozporządzenie o ustalaniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych reguluje tryb i zakresy koniecznych opracowań geotechnicznych w zależności od uwarunkowań gruntowych i obiektu.</p> <p>Rozporządzenie o zakresie projektu ma za zadanie sprecyzować minimalny wymagany zakres projektu i nie powinno przejmować roli i regulacji innego rozporządzenia.</p>
28	PIIB	§ 25 pkt 3 i 4		W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, a także w związku z propozycją zmian do §	<p>„3) <b>podstawowe</b> urządzenia instalacji ogólnotechnicznych i</p>	<p><b>Stanowisko IARP – negatywne</b></p> <p><b>Propozycja nieuzasadniona - rozszerzająca zakres projektu technicznego do projektu wykonawczego.</b></p>



				23, proponujemy następującą treść § 25 pkt 3 i 4.	technologicznych lub ich części, jeżeli ich odwzorowanie nie było wystarczające na rysunkach, o których mowa w pkt 1; 4) <b>zasadnicze</b> elementy wyposażenia instalacyjno-budowlanego, umożliwiającego użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym: ...”	To z pozoru drobne korekty, które pod pozorem usuwania rzekomych wątpliwości interpretacyjnych mają na celu poszerzenie zakresu poszczególnych zagadnień branżowych w projekcie technicznym. Usunięcie określeń zawężających jak „podstawowe” lub „zasadnicze” nakazuje w istocie wykonywanie projektów instalacyjnych ze wszystkimi elementami wyposażenia i wszystkimi najdrobniejszymi urządzeniami, czyli wprowadza poprzez rozporządzenie de facto, projekty wykonawcze tych instalacji.
29	PIIB	Załącznik do rozporządzenia			Proponujemy do norm wymienionych w załączniku dodać: PN-EN ISO 5261:2002 Rysunek techniczny. Przedstawianie uproszczone prętów i kształtowników PN-EN ISO 2553:2019 Spajanie i procesy pokrewne. Umowne przedstawianie na rysunkach. Złącza spajane PN-EN ISO 5845-1:2002 Rysunek techniczny -- Przedstawianie uproszczone zespołów z częściami złącznymi -- Część 1: Zasady ogólne	<b>Uwaga nieuzasadniona</b> Brak uzasadnienia własnego PIIB do propozycji. <b>Wprowadzenie do wykazu polskich norm powołanych w rozporządzeniu – innych norm, na które rozporządzenie się nie powołuje jest zupełnie niezrozumiałe i nielogiczne.</b>