**Uwagi IARP**

**do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, zgłoszone w ramach konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ/Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUNB** |
| 1. | Art. 1 pkt 3 lit b | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Uwaga redakcyjna.  Jest: „w ust. 4i dodaje się ust. 4j i 4k w brzmieniu”, a powinno być „**po** ust. 4i dodaje się ust. 4j i 4k w brzmieniu”. |  |
|  |  |  |  |  |
| 2. | Art. 1 pkt 3 lit d | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Uwaga redakcyjna.  Projektodawca odnosząc się do „centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane” w niektórych przepisach stosuje odesłanie, w niektórych nie. Należy ujednolicić zastosowane nazewnictwo. Uwaga dotyczy m.in. art. 1 pkt 3 lit a; lit d, lit e; art. 1 pkt 7 lit b. |  |
| 3. | Art. 1 pkt 3 lit. f proj. ustawy zmieniającej dot. art. 12 ust.10 ustawy Prawo budowlane | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Proponowany przepis art. 12 ust. 10 ustawy Prawo budowlane wskazuje do którego organu należy wystąpić z wnioskiem o przekazanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego danych identyfikujących uprawnienia… określając jedynie, że ma to być właściwa okręgowa komisja kwalifikacyjna. Niestety w propozycji nie sprecyzowano kryterium tej właściwości co powoduje niejasność czy jest to właściwość miejscowa czy rzeczowa. To z kolei może powodować niejasność, do której z izb samorządowych należy zwrócić się z wnioskiem o przekazanie „uprawnień”, w przypadku, gdy posiadane uprawnienia są podstawą wpisu zarówno do IARP i PIIB.  Proponuje się uzupełnienie treści przepisu np.:  „10. Osoba, która nabyła uprawnienia budowlane przed dniem 1 stycznia 1995 r., i jest członkiem izby samorządu zawodowego może wystąpić do właściwej okręgowej komisji kwalifikacyjnej **właściwej ze względu na specjalność i zakres posiadanych uprawnień** izby samorządu zawodowego z wnioskiem o przekazanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3, danych identyfikujących uprawnienia budowlane wraz z kopią tych uprawnień, oraz danych dotyczących osoby, która nabyła te uprawnienia, w tym informacji o dotychczasowych wpisach na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz wykreśleniach z tej listy lub zawieszeniach w prawach członka przy użyciu elektronicznych formularzy, których wzory zostały określone w przepisach wydanych na podstawie art. 88a ust. 6.” |  |
| 4. | Art. 1 pkt 7 lit a | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Poważne wątpliwości Krajowej Rady Izby Architektów RP budzi pozostawienie w przepisach ustawy Prawo budowlane zaświadczenia o możliwości podłączenia projektowanego obiektu do istniejącej sieci ciepłowniczej, jak również umiejscowienie konieczności jego dołączenia. Szczegółowe uwagi w tym zakresie przekazane zostały w stanowisku IARP zawartym w piśmie KRIA RP do GUNB z dnia 30 marca 2021 r. (l.dz. 251/KRIA/2021/w).  Poniżej fragmenty ww. stanowiska:  Nowelizacja ustawy Prawo budowlane wprowadzająca nowy podział projektu budowlanego wprowadziła niespójność pomiędzy załącznikami do wniosku o pozwolenie na budowę a wymogami dotyczącymi zakresu sprawdzania projektów PZT i PAB przez organy aa-b, co jest bezpośrednim powodem aktualnych propozycji zmian przepisów dotyczących składania oświadczeń o możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej.  Biorąc pod uwagę, że istniejący przepis zawiera odesłanie do ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, należy wskazać, że w zasadzie podmiotem zobowiązanym do złożenia przedmiotowego oświadczenia, winna być osoba posiadająca tytuł prawny do korzystania z obiektu, czyli inwestor, jako posiadający prawo do wystąpienia z wnioskiem o wydanie warunków przyłączenia do sieci, zgodnie z ustawą Prawo energetyczne oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych.  Racjonalna ocena możliwości podłączenia projektowanego budynku do istniejącej sieci ciepłowniczej może odbywać się tylko po wydaniu samych warunków przyłączenia. Jeżeli podstawą złożenia oświadczenia nie są warunki przyłączenia wydane przez uprawnione przedsiębiorstwo energetyczne tylko indywidualna ocena projektanta czy istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci ciepłowniczej i dostarczania ciepła do tego obiektu z sieci ciepłowniczej na podstawie np. zwrócenia się do operatora sieci ciepłowniczej z zapytaniem o wskazanie, czy istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci ciepłowniczej i dostarczania ciepła do tego obiektu z sieci ciepłowniczej, to wydaje się, że takie oświadczenie poza dodatkowym obowiązkiem, nie służy zakładanemu celowi.  W kontekście omawianego oświadczania o przyłączeniu do sieci ciepłowniczej obiektu warto zwrócić uwagę na skalę i możliwości faktycznego dostępu do efektywnych sieci ciepłowniczych, która jest obecnie znikoma i w większości składane oświadczenia wskazują na brak takiej możliwości. Z szacunków wynika, że ok. 88% sieci ciepłowniczych w Polsce jest nieefektywnych a koszt modernizacji źródeł zasilających sieci ciepłownicze (np. na przykładzie miasta Chełm to ok. 90 mln zł) jest w większości zaporą do szybkich zmian w tym zakresie.  Odnosząc się do propozycji zawartej w przedstawionym projekcie zmiany ustawy prawo budowlane dot. umieszczenia przedmiotowego oświadczenia w projekcie architektoniczno-budowlanym jednoznacznie kwalifikujemy tą propozycję jako nieuzasadnioną i niespójną z innymi przepisami ustawy, celem opracowania projektu architektoniczno-budowlanego, jego zawartości oraz treści podlegającej zatwierdzeniu w procedurze administracyjnej. Zdaniem IARP jest też propozycją błędną co do ogólnej zasady ulokowania jej w projekcie budowlanym. Dołączenie oświadczenia do zatwierdzanego projektu oznaczałoby jego weryfikację i zatwierdzenie. Organy aa-b nie mają kompetencji do weryfikacji merytorycznej tego oświadczenia, a klauzula o odpowiedzialności karnej zamieszczona w oświadczeniu i tak przesuwa odpowiedzialność za treść oświadczenia na oświadczającego. Przedmiotowe oświadczenie nie jest opracowaniem projektowym, jest odrębnym dokumentem, niebędącym ani informacją o projektowanych rozwiązaniach technicznych ani rozwiązaniem projektowym, ani też żadnym z elementów wymienionych w art. 33 ust. 2 pkt 1 (opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw). Projekt architektoniczno-budowlany nie zawiera rozwiązań technicznych instalacji, a jedynie informację o wyposażeniu technicznym budynku, a zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt. 2 nie obejmuje zakresu rozwiązań technicznych dotyczących przyłączenia obiektu do sieci.  Oświadczenie odnosi się ściśle do aspektu technicznego i ekonomicznego przyłączenia budynku do sieci. Przyłączenie obiektu do sieci technicznych uzbrojenia terenu jest realizowane zgodnie z procedurą określoną w art. 29 Pb i nie jest objęte obowiązkiem pozwolenia na budowę. Zgodnie z ideą podziału projektu budowlanego na część podlegającą zatwierdzeniu i niezatwierdzaną część techniczną, umieszczanie w projekcie architektoniczno-budowlanym przedmiotowego oświadczenia projektanta odnoszącego się ściśle do wspomnianego technicznego i ekonomicznego aspektu przyłączenia obiektu, nie znajduje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W żadnym też stopniu ww. oświadczenie poprzez swoją treść nie decyduje o udzieleniu lub nieudzieleniu pozwolenia na budowę czy też jego innych warunkach.  Rozważając hipotetycznie możliwość umieszczenia oświadczenia w PAB należy również podkreślić, że takie rozwiązanie mogłoby wygenerować dodatkowe problemy z prawidłową realizacją wymogu przyłączenia obiektu do sieci ciepłowniczej w sytuacji zmiany możliwości podłączenia do tej sieci w przeciągu czasu upływającego od wydania decyzji o pozwoleniu na budowę do złożenia zawiadomienia o rozpoczęciu budowy (termin do 3 lat) i przekazania odpowiednich rozwiązań technicznych w postaci PT na budowę.  W świetle przytoczonych argumentów zamieszczenie w PAB oświadczenia odnoszącego się wprost do przyłączenia obiektu do sieci jest więc nieuprawnione, nieracjonalne i niemające związku z treścią projektu architektoniczno-budowlanego.  KRIA RP wskazuje również, że w stosunku do oświadczenia wymienionego w art. 33 ust. 2 pkt 9 argumentacja o przeniesieniu tego oświadczenia do projektu budowlanego również nie znajduje uzasadnienia, szczególnie w kontekście zupełnie innego charakteru treści tego oświadczenia, dotyczącego spełnienia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.  IARP stoi na stanowisku, że przedmiotowe oświadczenie należy usunąć zarówno z kompletu załączników wniosku o pozwolenie na budowę jak i z projektu podlegającego zatwierdzeniu. W przypadku woli pozostawienia przez ustawodawcę wymogu sporządzania przedmiotowego oświadczenia w systemie prawnym, odpowiednim rozwiązaniem (poza zmianą podmiotu składającego oświadczenie) jest pozostawienie wymogu dołączenia oświadczenia wymienionego w art. 33 ust. 2 pkt 9 i pkt 10 do wniosku o pozwolenie na budowę.  W celu wyeliminowania niespójności pomiędzy art. 33 ust. 2 pkt 9 i pkt 10, a art. 35 ust. 1 pkt 3d proponujemy usunięcie pkt 3d z art. 35. Organy podczas procedowania wniosku o pozwolenie na budowę są zobowiązane do przestrzegania przepisów prawa, w tym Kodeksu postępowania administracyjnego, które regulują kwestię oceny formalnej zawartości każdego wniosku w tym wniosku o pozwolenie na budowę i przewidują odpowiednie procedury, jeżeli wniosek nie spełnia wymogów prawa w szczególności dołączenia wymaganych dokumentów. W razie braku dołączenia wymaganych oświadczeń do wniosku organ rozpatrujący wniosek ma obowiązek wezwać do usunięcia stwierdzonych braków.  Pozytywnie należy ocenić wskazanie przypadków, dla których sporządzenie oświadczenia jest wymagane. Negatywnie ocenia się próbę wskazania projektanta jednej z branż jako sporządzającego oświadczenie. Jak wcześniej wykazano oświadczenie to powinno leżeć we właściwości inwestora a ponieważ to oświadczenie nie wymaga weryfikacji warunków technicznych przyłączenia do sieci ciepłowniczej, w przypadku pozostawienia go w systemie prawa, jego sporządzenie należy pozostawić projektantowi bez precyzowania specjalności uprawnień, jak to ma miejsce obecnie. |  |
| 5. | Art. 1 pkt 13 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Z art. 1 pkt 13 wynika, że w przypadku negatywnej weryfikacji danych i informacji zawartych we wniosku o przekazanie do GUNB uprawnień budowlanych wydanych przed dniem 1 stycznia 1995 r., właściwa okręgowa komisja kwalifikacyjna wydaje decyzję o odmowie przekazania GUNB danych. Należy w tym zakresie odwołać się do przepisu kompetencyjnego ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, określającego obowiązki właściwych OKK, do których należą: prowadzenie postępowania kwalifikacyjne w sprawach nadawania uprawnień budowlanych; przeprowadzanie egzaminów w sprawach nadawania uprawnień budowlanych i wydawanie decyzji o nadaniu tych uprawnień; przesyłanie decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do okręgowej rady izby oraz do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy - Prawo budowlane;; prowadzenie rejestru osób, którym nadała uprawnienia budowlane;; dokonywanie, co najmniej raz w roku, analizy przeprowadzonych postępowań kwalifikacyjnych; sporządzanie opinii dla okręgowego sądu dyscyplinarnego w sprawach z zakresu odpowiedzialności zawodowej członków okręgowej izby architektów oraz inżynierów budownictwa; składanie sprawozdania ze swojej działalności okręgowemu zjazdowi izby i Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej (art. 24 ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa).  Przepis ten zawiera katalog zamknięty, w związku z tym, w ocenie Krajowej Rady IARP należy uzupełnić go o wydawanie decyzji o odmowie przekazania Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego danych i informacji, o których mowa w art. 12 ust. 10 ustawy Prawo budowlane. W ocenie Izby przepis proceduralny art. 12 ust. 10 powinien zostać uzupełniony o właściwy przepis kompetencyjny, zamieszczony w art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie zawodowym architektów oraz inżynierów budownictwa. |  |
| 6. | Art. 1 pkt 16 w zakresie dodania rozdziału 5a | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Rozdział 5b Dziennik budowy  *„Art. 47n. 1. W przypadku prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej w celu zapewnienia dokonania w nim wpisów:*   1. *inwestor udostępnia ten dziennik w systemie EDB pozostałym uczestnikom procesu budowlanego i innym uprawnionym osobom;*   *(…)*  *2. System EDB zapewnia inwestorowi możliwość pozbawienia dostępu do dziennika budowy prowadzonego w postaci elektronicznej uczestnikom procesu budowlanego.*  *3. Pozbawienie dostępu, o którym mowa w ust. 2, nie może utrudniać lub uniemożliwiać uczestnikom procesu budowlanego wykonywania praw lub obowiązków wynikających z przepisów.”*  Wątpliwości budzi przyznanie inwestorowi uprawnienia do zablokowania dostępu któremuś z uczestników procesu budowlanego do systemu EDB. W uzasadnieniu wskazano, że odpowiedzialność za pozbawienie dostępu do EDB spadnie na inwestora, jednakże samo obciążenie inwestora tą odpowiedzialnością nie zapobiegnie poważnym zawirowaniom w procesie realizacji jakie mogą nastąpić przez wykluczenie „niewygodnego” z punktu widzenia inwestora, uczestnika procesu budowlanego, np. projektanta, który nie zgadza się na nieuzasadnione lub naruszające prawa autorskie zmiany w realizacji albo poważniejsze zmiany mające wpływ na bezpieczeństwo wznoszonego obiektu. W przypadku stwierdzenia niezgodności w realizacji inwestycji z projektem, projektant nie będzie miał możliwości dokonania odpowiedniego wpisu w dzienniku i w ten sposób możliwości wykonywania swoich praw. Skutki takiej sytuacji mogą być bardzo poważne a nawet tylko czasowe pozbawienie dostępu do EDB może spowodować nieodwracalne straty.  W tej sytuacji zasadnym byłoby przewidzieć umożliwienie zablokowania przez inwestora dostępu do EDB uczestnikom procesu budowlanego tylko w określonych przypadkach np. utrata prawa wykonywania zawodu lub po spełnieniu określonych wymogów np. po dokonaniu zgłoszenia (odpowiedniemu Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego) zamiaru zmiany osoby pełniącej funkcję kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego.  Innym z nie uregulowanych w ustawie z zagadnień dotyczących dziennika budowy, budzących pewne wątpliwości, jest określenie możliwego zakresu wpisów do dziennika dokonywanych przez inwestora, który będąc uczestnikiem procesu budowlanego jednocześnie nie posiada zazwyczaj odpowiednich uprawnień budowlanych, wiedzy i kompetencji do wypowiadania się w kwestiach merytorycznych związanych z prowadzeniem budowy. |  |
| 7. | Art. 1 pkt 16  Rozdz. 5 a Dziennik budowy - art. 47 b | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 47b proponuje się uzupełnić brzmienie przepisu:  „Dziennik budowy prowadzi się odrębnie dla każdego obiektu  budowlanego wymagającego pozwolenia na budowę **lub rozbiórkę** albo zgłoszenia.  Uzasadnienie:  W przypadku zamierzenia budowlanego polegającego na rozbiórce obiektu i budowie nowego obiektu nie jest zasadne prowadzenie jednego dziennika budowy dla dwóch różnych obiektów i typów robót budowlanych. |  |
| 8. | Art. 1 pkt 16  Rozdz. 5 a Dziennik budowy - art. 47c ust. 3 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 47c ust. 3 użyto skrótu „EDB”, którego wyjaśnienie nie pojawiło się we wcześniejszych artykułach. Wydaje się, że jest to nieprawidłowa technika prawodawcza, gdy wcześniej w przepisach pojawia się skrót, którego wytłumaczenie pojawia się w późniejszych zapisach. Dodatkowo brak jest spójności pomiędzy zapisami w art. 47c i 47g, gdzie odniesiono wyjaśnienie skrótu tylko do dalszych przepisów przez określenie „zwanego dalej” systemem EDB. |  |
| 9. | Art. 1 pkt 16  (dot. Art. 47g. pkt 4 ppkt. 1) a) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 47g pkt. 4 ppkt 1 a proponuje się uzupełnienie:  Organ właściwy do wydania dziennika budowy wydaje inwestorowi dziennik budowy w terminie 3 dni, ale nie wcześniej niż przed dniem, w którym:  1) wykonalna stała się decyzja o:  a) pozwoleniu na budowę **lub rozbiórkę**  Uzasadnienie:  Wydanie dziennika budowy może być uzależnione zarówno od pozwolenia na budowę jak i pozwolenia na rozbiórkę |  |
| 10. | Art. 1 pkt 21  (dot. Art. 60 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W Art. 60 poruszono kwestię przekazania dokumentacji budowy wskazując możliwe sposoby przekazania dziennika budowy w zależności od postaci elektronicznej jego prowadzenia.  Analogicznie należałoby sformułować sposób przekazywania innego z elementów dokumentacji budowy tj. projektu budowlanego (jego poszczególnych elementów) jeżeli projekt był opracowany w wersji elektronicznej |  |
| 11. | Art. 1 pkt. 21  (dot. art. 60b ust. 2 pkt. 1 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Proponuje się rozszerzyć katalog obiektów nie objętych obowiązkiem prowadzenia książki obiektu budowlanego o budynki gospodarcze i garaże w zabudowie jednorodzinnej:  2. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego, o którym mowa w ust. 1,  nie obejmuje właścicieli i zarządców:  1) budynków mieszkalnych jednorodzinnych **oraz budynków gospodarczych i garażowych w zabudowie jednorodzinnej**;  2) obiektów budowlanych:  a) budownictwa zagrodowego i letniskowego,  b) wymienionych w art. 29 ust. 1 i 2, z wyłączeniem sieci gazowych;  Uzasadnienie:  Wyłączając budynki jednorodzinne z obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego i jednocześnie nie wyłączając budynków gospodarczych i garażowych w zabudowie jednorodzinnej, regulacje doprowadzają do nieuzasadnionego stanu, w którym budynki  o prostszych rozwiązaniach technicznych, zarówno w zakresie konstrukcji jak i instalacji, wymagałyby prowadzenia książki obiektu a podstawowe dla zabudowy jednorodzinnej budynki mieszkalne o znaczniejszym zaawansowaniu technicznym takiemu obowiązkowi by nie podlegały. W pkt. 2 lit b są co prawda zwolnione z ww. obowiązku budynki gospodarcze i garażowe, ale tylko te, których powierzchnia zabudowy nie przekracza 35 m2. Nie ma żadnego uzasadnienia by budynek gospodarczy i garażowy o powierzchni np. 36 m2 musiałby zostać objęty obowiązkiem prowadzenia książki obiektu budowlanego. |  |
| 12. | Art. 1 pkt 21  (dot. Art. 60m) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 60m proponuje się zagwarantować organom samorządu zawodowego czasowy dostęp do systemu EKOB w zakresie ich kompetencji. Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej i Sąd Dyscyplinarny Izby samorządowej gromadząc materiał dowodowy winny mieć dostęp do wskazanego zasobu w przypadku rozpatrywania spraw, w których zapisy zawarte w książce obiektu budowlanego mogą mieć związek z prowadzonym postępowaniem. |  |
| 13. | art. 2 pkt 2 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Dla usunięcia niejednoznaczności kompetencyjnej w zakresie przeprowadzania rozpraw lub posiedzeń przez odpowiednie organy izby proponuje się uzupełnienie art. 53a :  „Art. 53a. Krajowa i okręgowa rada izby, Krajowa i okręgowa komisja  kwalifikacyjna, Krajowy i okręgowy sąd dyscyplinarny, Krajowy i okręgowy rzecznik odpowiedzialności zawodowej mogą **odpowiednio w zakresie swoich kompetencji**:  1) przeprowadzić rozprawę lub posiedzenie przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku;  W art. 53a pkt 3 proponuje się rozszerzyć katalog uczestników postępowań przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej i Sądem Dyscyplinarnym o brakujących uczestników:  3) przeprowadzić czynności z udziałem strony, obrońcy**, świadka, biegłego** lub pełnomocnika przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających dokonanie tej czynności na odległość, z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.”  Przepisy art. 2 pkt. 2 projektu ustawy powinny mieć zastosowanie również do postępowań w sprawach odpowiedzialności zawodowej. Proponuje się więc zamieszczenie odesłania wskazującego na odpowiednie stosowanie do postępowań w sprawie odpowiedzialności zawodowej, o której mowa w ustawie - Prawo budowlane. |  |
| 14. | Art. 5 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Uwaga redakcyjna  W art. 5 należy usunąć „ust. 1”.  Ponadto niezrozumiałe jest przywołanie w art. 5 - art. 1 pkt. 10 jako kryterium stosowania przepisów dotychczasowych |  |
| 15. | Art. 7 ust. 1 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 7 ust. 1 niezbędne jest wskazanie przepisu przejmującego upoważnienie, aby nie było wątpliwości co do możliwości czasowego zachowania w mocy obecnego rozporządzenia. |  |
| 16. | Art. 8 ust. 1 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Uwaga redakcyjna  Nowelizacja przepisu dotyczącego okręgowych zjazdów została zamieszczona w art. 2 ust. 1 stąd konieczna jest korekta odesłania z art. 8:  „Art. 8. 1. Do kadencji okręgowych zjazdów izby, rozpoczętej przed dniem wejścia w życie art. 2 pkt ~~2~~ **1** niniejszej ustawy stosuje się art. 15 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.” |  |