



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 8 listopada 2012r.

l.dz. 494/KRIA/2012/w

Pan

Janusz Żbik

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej

Izba Architektów RP odnosząc się do przesłanej propozycji zmian w zakresie rozporządzeń w sprawie *szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* oraz w sprawie *warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* przedstawia swoje stanowisko:

1. Nie przesądzając o słuszności założonych przez projektodawcę celów umiejscowienie wymogów zastrzegających politykę racjonalizacji zużycia energii w budynkach w zapisach rozporządzenia „Szczegółowego zakresu i formy...” będą skutkować z punktu widzenia projektantów i inwestorów negatywnymi konsekwencjami. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że zagadnienia doboru technologii wytwarzania ciepła i chłodu podlegają częstym zmianom z uwagi na m.in.:
 - ciągle zmiany kosztów zakupu, przesyłu i opłat eksploatacyjnych;
 - doskonalenie i zmienność techniki grzewczej i wytwarzania chłodu;
 - monopolistyczne praktyki dostawców mediów.

Z tych względów decyzje inwestorów o doborze najbardziej optymalnego rozwiązania w tym zakresie ulegają częstym zmianom zarówno z przyczyn osobistych kalkulacji jak i ww obiektywnych czynników zewnętrznych. Jest pewnym, że zaproponowane w projekcie rozporządzenia analizy dotyczące kosztów inwestycyjnych i eksploatacyjnych, taryf systemów sieciowych i cen paliw, kosztów emisji oraz koszt energii wyprodukowanej doprowadzi do różnych

rezultatów na początku inwestycji, w trakcie jej realizacji oraz po jej zakończeniu. Dlatego zwracamy uwagę, że analizy wymienione w art. 12 i 12a projektu powinny być elementem projektów wykonawczych, wchodząc tym samym w skład dokumentacji budowy o której mowa w art. 3 pkt 13 ustawy Pb, który stanowi że „*Ilekcroć w ustawie jest mowa o: dokumentacji budowy - należy przez to rozumieć pozwolenie na budowę wraz z załączonym projektem budowlanym, dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych i końcowych, w miarę potrzeby, rysunki i opisy służące realizacji obiektu, operaty geodezyjne i książkę obmiarów, a w przypadku realizacji obiektów metodą montażu - także dziennik montażu;*”.

Tak zdefiniowane umiejscowienie wymienionych w projekcie analiz ma dodatkowo ten walor, że nie wymaga zmian decyzji administracyjnych z chwilą zmiany rozwiązań technicznych w zakresie rozwiązań energetycznych (wykraczających poza tzw zmiany nieistotne) - co jest stałą praktyką w trakcie realizacji inwestycji. Integralną częścią tego rozwiązania byłaby zmiana zapisów pkt. Art. 57.1 ustawy Prawo budowlane, odnosząca się do obowiązków kierownika budowy w trakcie czynności zakończenia budowy (*art. 57.1. ustawy Prawo budowlane do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, inwestor jest obowiązany dołączyć kopie świadectwa charakterystyki energetycznej budynku*).

2. Izba Architektów RP pragnie w tym miejscu przypomnieć swoją inicjatywę zmian w sprawie *szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* przesłaną w lutym 2012, zmierzającą do ograniczenia wymogów rozporządzenia do niezbędnego minimum. Argumentując możliwość usunięcia z jego zapisów m. in. § 11 ust. 2 pkt 7, 8 i 9 zwracaliśmy uwagę, że:

„*Dążąc do racjonalizacji procesu inwestycyjnego przyjąć można, iż w projekcie zatwierdzanym decyzją winny się znaleźć jedynie takie informacje, które są potrzebne:*

- *właściwym organom do sprawdzenia tych parametrów inwestycji, których sprawdzenie wymagane jest w procedurze zatwierdzania projektu budowlanego i wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, zgodnie z art. 35 ust. 1. ustawy Prawo budowlane*
- *sąsiadom inwestycji do sprawdzenia czy planowana inwestycja nie generować będzie negatywnych oddziaływań na terenie sąsiednie.*

*Przy założeniu, że projekty wykonywać mogą tylko osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, a więc osoby gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa dla przyszłych użytkowników obiektów, **wszystkie inne niż wyżej wskazane aspekty, są zagadnieniami ważnymi tylko dla inwestora**. Ponieważ nie ma żadnej uzasadnionej potrzeby angażowania organów państwa (finansowanych przez podatników) w badanie czy inwestor podejmuje słuszne dla niego działania inwestycyjne – to projekty budowlane nie muszą zawierać takich informacji, które istotne są tylko dla inwestora.*

*Zredukowanie zawartości projektu budowlanego spowoduje, iż często pojawi się potrzeba uzupełnienia dokumentacji projektowej o dodatkowe rysunki i opisy służące realizacji obiektu. Możliwość posługiwania się zarówno projektem budowlanym, jak i takimi dodatkowymi **rysunkami i opisami służącymi realizacji obiektu** ustalona została w art. 3 pkt 13 ustawy Prawo budowlane.*

*(Art. 3 pkt 13 ustawy Pb stanowi „Ilekroć w ustawie jest mowa o: **dokumentacji budowy** - należy przez to rozumieć pozwolenie na budowę wraz z załączonym projektem budowlanym, dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych i końcowych, w miarę potrzeby, rysunki i opisy służące realizacji obiektu, operaty geodezyjne i książkę obmiarów, a w przypadku realizacji obiektów metodą montażu - także dziennik montażu;”)*

W Rozporządzeniu pozostawia się wymagania wskazane w § 11 ust. 2 pkt. 2 Rozporządzenia - iż opis techniczny projektu architektoniczno budowlanego winien określać „sposób spełnienia wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo budowlane”.

Tym samym opis techniczny winien określać sposób spełnienia wymagań dotyczących m.in. bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa użytkowania, odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych oraz ochrony środowiska, ochrony przed hałasem i drganiami, odpowiedniej charakterystyki energetycznej oraz racjonalizacji użytkowania energii.

Wprowadzenie ww. ogólnych informacji do opisu technicznego zapewnia zgodność z art. 34 ust. 3 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż projekt architektoniczno-budowlany winien określać m.in. charakterystykę energetyczną. Natomiast szczegółowa charakterystyka energetyczna może być zawarta w innych opracowaniach niż projekt budowlany (wg art. 57.1. ustawy Prawo budowlane do

zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, inwestor jest obowiązany dołączyć kopie świadectwa charakterystyki energetycznej budynku).”

3. Izba Architektów RP negatywnie opiniuje zapisy odnoszące się do analiz akustycznych. Przedstawioną w projekcie rozporządzenia argumentację w zakresie wprowadzenia wymogów charakterystyki akustycznej poprzez zawarcie w pkt 3 „Oceny skutków regulacji” twierdzenia, iż „*obowiązek określenia charakterystyki akustycznej obiektu budowlanego w opisie technicznym projektu budowlanego oraz sposobu realizacji wymagań dotyczących ochrony przed hałasem wymusi na projektancie zajęcie się tym zagadnieniem w należyty sposób*” oraz „*prawdopodobnie projektowana regulacja spowoduje zwiększenie kosztu wykonania dokumentacji projektowej, jednakże będzie on zrekompensowany przez poprawę jakości tej dokumentacji*” uznajemy jako nieprzemyślaną i nieodpowiednią. Zagadnienia te uregulowane zostały w precyzyjny sposób w „Warunkach technicznych...” poprzez zapisy działu IX i powołanie się na PN:

PN-B-02151-02:1987	Akustyka budowlana - Ochrona przed hałasem pomieszczeń w budynkach - Dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach
PN-B-02171:1988	Ocena wpływu drgań na ludzi w budynkach

i należą do obowiązków uprawnionego projektanta, co zostaje poświadczane kopią odpowiednich uprawnień, przynależności do odpowiednich izb samorządu zawodowego oraz oświadczeniem o wykonaniu dokumentacji zgodnie z wymogami odpowiednich przepisów. Za złożenie fałszywego oświadczenia projektant ponosi odpowiedzialność zawodową i dyscyplinarną. Z tego względu zaproponowane rozwiązanie uznajemy za merytorycznie zbędne a z punktu widzenia powagi i skuteczności prawa- niedopuszczalne. Sugerujemy jego całkowite usunięcie.

4. Przy ocenie projektów zmian wymienionych rozporządzeń nie sposób nie odnieść się do widocznych, być może niezamierzonych, dalekosiężnych skutków proponowanych rozwiązań. Ich treść oraz lokalizacja w rozporządzeniach „Szczegółowego zakresu i formy...” oraz „Warunków technicznych...” prowadzi w ocenie Izby Architektów do dalszego **przeregulowania, skomplikowania i niejednoznaczności** przepisów prawa inwestycyjnego. Zwracamy uwagę, że to właśnie MTBiGM prowadzi ostatnio intensywne prace nad założeniami tzw.

Kodeksu Budowlanego, którego głównymi założeniami są **deregulacja, uproszczenie i jednoznaczność** zapisów. Przyjęte w przesłanych projektach rozwiązania zdaniem IARP nie sprzyjają realizacji tych celów.

5. Właśnie z uwagi na bezdyskusyjne przeregulowanie i dalsze skomplikowanie prawa inwestycyjnego proponowanymi w projektach zapisami sugerujemy ponowną analizę obecnego § 11 ust. 2 pkt 12. Zawarty w jego dzisiejszej treści wykluczenie dla obiektów niewielkiej kubatury pozwoleń inwestycyjnych np. z zakresu budownictwa jednorodzinnego na uniknięcie utrudnień oraz dodatkowych kosztów przygotowania dokumentacji. W toku takiej dalszej, kompleksowej analizy może okazać się, że zyski „energetyczne” mieszczą się w przedziale błędów pomiaru, co jest dodatkowo uprawdopodobnione poprzez fakt równoczesnego zwiększenia wymagań izolacyjności termicznej przegród, zawartych w załączniku nr 2 „Warunków technicznych...”

Równocześnie pragniemy zapowiedzieć przesłanie w oddzielnej korespondencji propozycji kompleksowych, dalej idących zmian w rozporządzeniu o zakresie i formie projektu budowlanego. Zmierzają one w naszej intencji do uproszczenia i odbiurokratyzowania procedur niezbędnych w budownictwie. Celem proponowanych zmian jest zracjonalizowanie dokumentacji budowy, która dla wzmocnienia efektywności winna mieć jednoznacznie zróżnicowany zakres i poziom uszczegółowienia, w zależności od zadań, jakie ma pełnić w procesie inwestycyjnym.

Z poważaniem



Piotr Gadomski, architekt IARP

Członek Krajowej Rady