



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 16 września 2020 r.

L.dz. 466/KRIA/2020/w

**Pani**  
**Jadwiga Emilewicz**  
**Wiceprezes Rady Ministrów**  
**Minister Rozwoju**

*Szanowna Pani Premier*

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 września 2020 (znak sprawy: DAB-Ia.0211.3.2020.SM.27), dotyczące odpowiedzi na uwagi Izby Architektów RP do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, Krajowa Rada Izby Architektów RP uprzejmie dziękuje za udzielenie wyjaśnień oraz wskazanie argumentów związanych z kontrowersyjnymi regulacjami jakie zostały zawarte w projekcie przedmiotowego rozporządzenia. Z satysfakcją przyjmujemy fakt uwzględnienia naszej propozycji dot. regulacji § 15 ust. 2 pkt 11 i 12, która rozwiąże szereg problemów interpretacyjnych związanych ze stosowaniem tego przepisu.

KRIA RP podtrzymuje wyrażone wcześniej wątpliwości co do wspólnej oprawy wszystkich elementów projektu budowlanego i umieszczenia w projekcie architektoniczno-budowlanym analizy technicznych, środowiskowych i ekonomicznych możliwości realizacji wysoce wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło. Mając świadomość czasu pozostałego na procedowanie i ogłoszenie rozporządzenia, proponujemy powrót do tych zagadnień przy najbliższej nowelizacji rozporządzenia. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o ponowną analizę zasadności uwag Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz zmianę zapisu dot. obszaru oddziaływania obiektu, wprowadzoną w konsekwencji ich uwzględnienia. Argument wskazywany jako uzasadnienie wprowadzenia przedmiotowych zmian, odnoszący się do tego, że: „sama forma opisowa obszaru oddziaływania obiektu jest nieczytelna i utrudnia precyzyjne określenie tego obszaru” jest nieuzasadniony wobec braku problemów interpretacyjnych w praktyce jego stosowania. Żaden z pozostałych resortów ani instytucji konsultujących projekt nie zgłaszał uwag w tym zakresie. Wydaje się, że ilość inwestycji hydrotechnicznych w stosunku do wszystkich inwestycji, dla których opracowuje się projekty budowlane nie upoważnia do przyjmowania rozwiązań, które bezwzględnie spowodują poważne problemy w opracowywaniu i zatwierdzaniu takich projektów.

Wprowadzenie do rozporządzenia, na ostatniej prostej, pozornie drobnej korekty tj. zamiana „lub” na „i” niepotrzebnie wygeneruje poważne problemy. Wnioskujemy o rezygnację ze zmiany przepisu i powrót do poprzedniej jego redakcji. Nieuzasadnione jest – w ocenie KRIA RP – świadome wprowadzanie zmiany, która następnie na etapie prac legislacyjnych ma zostać usunięta. Niepotrzebne zamieszanie jakie

będzie towarzyszyć rozpatrywaniu wniosków i procedowaniu postępowań w okresie obowiązywania tych przepisów, dla setek projektowanych w tym czasie inwestycji, których projekty zostaną złożone wraz z wnioskami o pozwolenie na budowę, przyniesie nowe problemy i nieprzewidywalne rozstrzygnięcia administracyjne.

*Z wyrazami szacunku*

Małgorzata Pilinkiewicz, Architekt IARP

Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

Wojciech Gwizdak, Architekt IARP

Sekretarz Krajowej Rady Izby Architektów RP

Grzegorz Jachym, Architekt IARP

Członek Prezydium Krajowej Rady Izby Architektów RP

Koordynator Komisji Prawa Inwestycyjnego KRIA