



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 18 czerwca 2020 r.

I.dz. 308/KRIA/2020/w

Pani
Jadwiga Emilewicz
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Rozwoju

Szanowna Pani Premier

W odpowiedzi na pismo z dnia 04 czerwca 2020 r. (znak sprawy: DAB-Ia.0211.3.2020.SM.4), w sprawie wyrażenia opinii do projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, ujętego w wykazie prac legislacyjnych Ministerstwa Rozwoju pod numerem 16, Krajowa Rada Izby Architektów RP przedkłada swoje stanowisko i uwagi w tej sprawie.

W ocenie Izby proponowany projekt rozporządzenia odpowiada i dopasowuje wymogi narzucane projektowi budowlanemu do nowego podziału projektu budowlanego, wynikającego z uchwalonej dn. 13.02.2020 r. ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw.

Krajowa Rada Izby Architektów z satysfakcją odnotowuje wprowadzenie do ww. projektu rozporządzenia regulacji wypracowanych podczas długiego procesu wstępnych prac i konsultacji prowadzonych przez Ministerstwo Rozwoju wraz z Izbą Architektów RP, PIIB i SARP. Rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego jest podstawową wytyczną do prawidłowego opracowywania przez członków Izby projektów budowlanych. Jasność, klarowność i logika zapisów zawartych w rozporządzeniu przekładać się będzie na prawidłowość sposobu opracowywanych projektów, mniejszą ilość błędów w tych opracowaniach oraz problemów interpretacyjnych.

Pozytywnie oceniając całość projektu rozporządzenia dostrzegamy jednak kilka nieprecyzyjnych zapisów i nadal brak kilku kluczowych uregulowań mających wpływ na spójność projektu budowlanego z zapisami ustawy oraz logikę procesu projektowego.

Za najważniejsze z nich uważamy:

1. Niezbędny udział architekta w projekcie technicznym (w zakresie dopracowania, uszczegółowienia rozwiązań przestrzennych, materiałowych i technicznych dot. architektury oraz koordynacji projektu technicznego dla obiektów kubaturowych)
2. Nieadekwatną lokalizację opracowań technicznych w projekcie architektoniczno-budowlanym (analiza porównawcza systemów ogrzewania)
3. Wyeliminowanie wszystkich zbędnych zapisów, niewynikających z uchwalonej ustawy, które nie wpływają na prawidłowość weryfikacji projektu.

Uzasadnienie ww. zagadnień było przedmiotem pism kierowanych do Ministerstwa Rozwoju, dla przypomnienia powtarzamy kilka z argumentów za rozważeniem i zmianą w tych kluczowych kwestiach:

1. Zawarcie w projekcie technicznym rysunków – ukazujących szczegółowe rozwiązania materiałowe i techniczne (delegacja wynikająca z art. 34 ust. 3 pkt 3. Ustawy prawo budowlane) dot. architektury, jest niezbędne z punktu widzenia systematyki projektowania i prawidłowej koordynacji projektu technicznego w zakresie rozwiązań wielobranżowych, które stanowią kompleksowe i łączne rozwiązanie dla projektowanego obiektu. Skoro ustawodawca jasno określa konieczność objęcia projektem technicznym rozwiązań materiałowych i technicznych, dotyczy to w takim samym stopniu rozwiązań materiałowych i technicznych konstrukcji, instalacji sanitarnych, elektroenergetycznych, jak i rozwiązań architektonicznych np. elewacji czy uszczegółowienia rzutów kondygnacji i przekrojów w zakresie rozstrzygnięć wynikających z projektów inżynierskich. Jest to konieczne dla prawidłowego pokazania istotnych rozwiązań projektowych i detali architektonicznych mających wpływ na funkcjonowanie obiektu (w tym rozwiązań z zakresu ochrony przeciwpożarowej np. rozwiązania szczegółowe klatek schodowych, położenia okien ewakuacyjnych, zastosowania odpowiednich osłon i obudów instalacji, przejść i przebić w elementach oddzielenia pożarowego, rozmieszczenia stałych urządzeń wyposażenia instalacyjnego mających wpływ na ergonomię oraz bezpieczeństwo użytkownika obiektu zgodnie z przeznaczeniem, umieszczenia i pokazania na rysunkach elewacji rozwiązań technicznych (urządzeń wraz z podkonstrukcją wsporczą, obudowami, rozwiązań technicznych elementów architektonicznych takich jak przesłony urządzeń, żaluzje stałe i ruchome itp.). Kolejnym dowodem na konieczność zamieszczenia opracowań wykonywanych przez architekta w projekcie technicznym jest zagadnienie dokonywania uzgodnień rzeczoznawcy z zakresu sanitarno-higienicznego, które ma odbywać się na etapie projektu technicznego. Uzgodnienie musi zostać dokonane i „opieczątowane” w oparciu o podstawowe rysunki sporządzone przez architekta takie jak np. rzuty, na których muszą znajdować się wszystkie elementy konieczne do zweryfikowania przez rzeczoznawcę prawidłowości rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych oraz technicznych. Rysunki te stanowią podstawę i muszą być zgodne z rysunkami rzutów z części instalacji sanitarnych, zawierających odpowiedni opis i schematy rozmieszczenia tych urządzeń. Analogicznie, właściwa w trakcie projektowania, wzajemna koordynacja szczegółowych rozwiązań projektowych: funkcjonalnych, architektonicznych i technicznych (konstrukcje i instalacje), wymagana i dokonywana w projekcie technicznym pomiędzy poszczególnymi branżami, nie jest możliwa bez ww. opracowań architektonicznych, sporządzanych na etapie projektu technicznego.
2. Propozycja zamieszczenia w projekcie architektoniczno-budowlanym podlegającym zatwierdzeniu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej analizy porównawczej systemów ogrzewania nie wynika z zapisów ustawy Prawo budowlane ani wprost z art. 6 dyrektywy 2010/31/UE, w której wskazano wykonanie takiej analizy określając jej zaistnienie jedynie w terminie „przed rozpoczęciem budowy”. Nie ma zatem podstaw by implementacja ww. artykułu dyrektywy odbywała się jako wymóg projektowy na etapie weryfikowanym przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, które nie posiadają tak kompetencji, jak instrumentów do sprawdzania zarówno zawartości, jak prawidłowości takiej analizy. Analiza jest bowiem przetworzeniem informacji, ocenianiem i obliczaniem danych, które są dostępne dopiero na etapie rozwiązań zawartych w projekcie technicznym i wynikają wprost z ostatecznych rozwiązań techniczno-inżynierskich. Wprowadzenie takiego wymogu do projektu architektoniczno-budowlanego jest nieuzasadnione i niespójne z całym procesem projektowym i uchwalonym podziałem projektu budowlanego. Należy przenieść ten wymóg do projektu technicznego, w sąsiedztwie wymogu dołączenia charakterystyki energetycznej. Przeniesienie powyższe będzie również zgodne z logiką ww. dyrektywy.
3. Pozostawienie niektórych zapisów poprzedniego rozporządzenia, na podstawie których wykonywane były do tej pory wielobranżowe dokumentacje, nie ma uzasadnienia w świetle

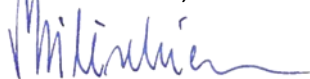
założeń uproszczenia procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę, „odchudzenia” projektu oraz konieczności weryfikacji jego części, w ramach kompetencji, przez odpowiednie organy.

4. Projekt rozporządzenia pomimo wyraźnego wskazania ustawowego art. 34 ust. 2 oraz jego powtórzenia w projekcie rozporządzenia § 4. 1. Cyt. „Zakres projektu budowlanego uwzględnia stopień skomplikowania robót budowlanych, specyfikę i charakter obiektu budowlanego oraz w zależności od przeznaczenia projektowanego obiektu budowlanego - niezbędne warunki do korzystania z obiektu przez osoby ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.” - nie zawiera propozycji zróżnicowania zakresu projektu dla poszczególnych rodzajów obiektów. Wydaje się być ze wszech miar zasadnym i logicznym, by projekty obiektów znacznie różniące się parametrami, a w tym rozmiarami oraz skomplikowaniem rozwiązań technicznych lub konstrukcyjnych, nie musiały podlegać tym samym wymogom co do zakresu opracowywanego projektu. Opiniowane rozporządzenie mogłoby np. wprost stanowić, że niewielkie budynki o nieskomplikowanym charakterze i funkcji mieszkaniowej jak budynki jednorodzinne, nie muszą zawierać takich samych składowych projektu, jak skomplikowane technologicznie i funkcjonalnie obiekty (np. w zakresie projektów instalacji wewnętrznych dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych, które w praktyce rozwiązywane są w trakcie budowy równolegle z konkretyzowaniem sposobu urządzania wnętrz).

W załączeniu KRIA RP przekazuje szczegółowe uwagi i propozycje, dotyczące brzmienia projektowanych przepisów rozporządzenia.

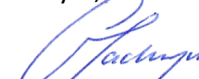
Z wyrazami szacunku,

Małgorzata Pilinkiewicz, Architekt IARP



Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

Grzegorz Jachym, Architekt IARP



Członek Krajowej Rady Izby Architektów RP
Koordynator Komisji Prawa Inwestycyjnego

Załącznik:

- Szczegółowe uwagi i propozycje Krajowej Rady Izby Architektów RP