



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2016 r.

I.dz. 127/KRIA/2016/w

**Sz. P. Maria Małgorzata Janyska**

Przewodnicząca Podkomisji nadzwyczajnej  
do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy  
o zmianie ustawy –Prawo zamówień publicznych  
oraz niektórych innych ustaw (druk nr 366)

*Szanowna Pani Przewodnicząca*

Krajowa Rada Izby Architektów RP, pismem z dnia 13 kwietnia br. (znak 112/KRIA/2016/w) wniosła na Pani ręce dwie poprawki do ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 366).

Niniejszym pismem powtórnie wnosimy te dwie poprawki, przy czym poprawka nr 1 pozostaje bez zmian, zaś poprawka nr 2 została zweryfikowana a zakres zmian w niej proponowany został sprowadzony do niezbędnego minimum.

Prosimy, zatem o zastąpienie w całości poprzedniego naszego pisma z 13 b.m. pismem niniejszym, co pozwoli uniknąć kłopotu z zestawianiem aktualnych poprawek z dwóch różnych pism..

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji ds Legislacji  
Krajowej Rady Izby Architektów RP

Piotr Andrzejewski



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

## **POPRAWKA NR 1**

Celem poprawki usunięcie błędu polegającego na odniesieniu rażącej niskiej ceny do średniej cen w danym postępowaniu a nie do zobiektywizowanej wartości zamówienia.

W art. 1 ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw – (druk nr 366) ust. 88) otrzymuje brzmienie:

„88) w art. 90 :

a) w ust. 1: – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

**„Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia ~~średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert~~, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie :”.**

## **UZASADNIENIE**

Izba Architektów RP stoi na stanowisku, że przy stosowaniu przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – dot. rażąco niskiej ceny – parametr 30% powinien być odniesiony do wartości zamówienia a nie do cen i kosztów wykazywanych przez wykonawców - uczestników postępowania.

Odniesienie tego parametru do oferowanych przez wykonawców cen i kosztów prowadzi do sytuacji, w której może zachodzić niekontrolowane przez zamawiającego, zaniżanie cen i kosztów. Jeśli bowiem wszyscy oferenci zaoferują ceny rażąco niskie względem wartości zamówienia, to średnia z nich będzie również rażąca niska a zgodnie z obecnie proponowanym zapisem obowiązek jej zakwestionowania powstanie dopiero po zaniżeniu jej jeszcze o 30%.

Istota regulacji zawartej w art. 90 ustawy, dotyczy wyeliminowania ryzyka polegającego na zaniżaniu cen poniżej progu wykonalności przedmiotu zamówienia, co godzi w interes publiczny. Kryterium dla tego progu (tu ustawodawca przyjął go na poziomie 30%) może być rzeczywista lub zobiektywizowana wartość prac i kosztów składających się na przedmiot zamówienia. Zamawiający ma obowiązek i instrumenty do ustalania lub szacowania tych wartości m.in. po to, aby racjonalizować, w interesie publicznym, relacje pomiędzy wartością zamówienia a cenami uzyskiwanymi w drodze postępowania o zamówienia publiczne.

Wobec powyższego rezygnacja ustawodawcy z odniesienia oferowanych cen i kosztów do wartości zamówienia (obecnego w dotychczasowych przepisach) należy uznać za sprzeczne z sensem i intencją regulacji zawartej w art. 90 i nie daje się w żaden sposób uzasadnić.



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

## **POPRAWKA NR 2**

Celem poprawki jest doprecyzowanie obecnego brzmienia art. 112 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych aby wyeliminować ryzyko interpretacji i stosowania tego przepisu niezgodnie z art. 81 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE:

W art. 1 Ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw – (druk nr 366) po ust. 109 proponuje się wprowadzić zmianę 109c) o następującej treści:

109c) W art. 112 ust 5 otrzymuje brzmienie:

**„5. Członkami sądu konkursowego są wyłącznie osoby posiadające kwalifikacje umożliwiające ocenę zgłoszonych prac konkursowych, z tym, że jeżeli przepisy szczególne wymagają do opracowania pracy konkursowej posiadania określonych uprawnień, zezwoleń lub członkostwa w określonej organizacji, co najmniej ~~1/3~~ połowa członków sądu konkursowego, w tym jego przewodniczący, musi spełniać te same warunki i posiadać te same lub równoważne kwalifikacje posiada wymagane uprawnienia.”**

## **UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 81 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE:

**„w skład sądu konkursowego wchodzi wyłącznie osoby fizyczne niezależne od uczestników konkursu. Jeżeli od uczestników konkursu wymagane są szczególne kwalifikacje zawodowe, co najmniej jedna trzecia członków sądu konkursowego musi posiadać te same lub równoważne kwalifikacje.”**

Obecne brzmienie art. 112 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w treści :  
*„Członkami sądu konkursowego są wyłącznie osoby posiadające kwalifikacje umożliwiające ocenę zgłoszonych prac konkursowych, z tym że jeżeli przepisy szczególne wymagają posiadania uprawnień do opracowania pracy konkursowej, co najmniej 1/3 członków sądu konkursowego, w tym jego przewodniczący, posiada wymagane uprawnienia”*

nie gwarantuje interpretacji i stosowania tego przepisu zgodnie z sensem i intencją w/w Dyrektywy. W naszym systemie prawnym mamy do czynienia z różnym rodzajem uprawnień. I tak uprawnienia budowlane, o których mowa w Prawie Budowlanym nie są tym samym, co uprawnienia do wykonywania zawodu, które wymagają członkostwa w odpowiednim samorządzie zawodowym, o czym mowa w art. 6, ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów i inżynierów budownictwa. Jeśli porównać treść art. 112, ust. 5 ustawy z treścią art. 81 ww Dyrektywy, to nie ulega żadnej wątpliwości, że pojęcie „uprawnienia” w ustawie odpowiada ma pojęciu „szczególnych kwalifikacji zawodowych” w Dyrektywie. Oznacza to, że użyte w ustawie pojęcie „uprawnienia” dotyczą uprawnienia do wykonywania zawodu. To właśnie, z powodów, które wskazano wyżej, wymaga doprecyzowania.

Doprecyzowanie oparto o zapisy art. 22b ustawy, który podnosi tą kwestię, co dodatkowo



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

proceeds to the consistency of provisions of the law relating to the same or related issues. Simultaneously, we indicate that the Directive concerning public procurement stands only for a minimum number (at least 1/3) of members of the competition jury, possessing qualifications corresponding to the qualifications of the competition participants. The National Council IARP, in the event of the possibility of establishment by the Polish legislator of a higher threshold, proposes, for at least half of the jury members, to require specific qualifications.

In the projected legal and factual state, in the extreme case of a 3-member jury, only one person would be able to give a professional opinion on many works, which are usually evaluated in competitions. This is another violation of the basic assumptions for a competition, of which the pillar is a professional and merit-based evaluation of works by persons possessing specialist knowledge. A minimum of half of the jury members provides a guarantee that in the competition jury, the merit aspect will dominate, which is the essence of a competition and also strengthens the merit-based requirements of the client, which are necessary for the processing of a vast area of professional work related to the competition.

■