



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 10 lutego 2020 r.

L.dz. 082/KRIA/2020/w

**Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowna Pani Marszałek,

W związku z przyjęciem przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 6 lutego 2020 r. poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, Krajowa Rada Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej przekazuje uwagi do przyjętych przez Senat poprawek. Uwagi zostały przedstawione w kolejności wprowadzonych poprawek.

Poprawka nr 1)

w art. 1 w pkt 2 w lit. a, ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadkach szczególnie uzasadnionych dopuszcza się odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w art. 7. Odstępstwo nie może powodować zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz ograniczenia dostępności dla potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, oraz nie może powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych warunków zamiennych.”;

Komentarz KRIA

Uchwalona przez Senat zmiana polegająca na usunięciu wyliczenia obiektów w stosunku, do których odstępstwo w zakresie dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami nie może być wydane „obektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego” uniemożliwi uzyskanie odstępstwa dla grup budynków przemysłowych lub produkcyjnych, gdzie zapewnienie dostępności dla potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami nie jest niezbędne, a często np. w przypadku przebudowy lub rozbudowy takiego istniejącego obiektu brak możliwości uzyskania odstępstwa może całkowicie uniemożliwić inwestycję, w której zupełnie nieistotna jest dostępność ww obiektu dla potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami.

Wnosi się o odrzucenie Poprawki nr 1).

Poprawka nr 2)

w art. 1 w pkt 4 w lit. b, wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Właściwa izba samorządu zawodowego prowadzi postępowanie kwalifikacyjne na wniosek osoby

ubiegającej się o uprawnienia budowlane. Postępowanie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, składa się z dwóch etapów.”;

Komentarz KRIA - Bez zastrzeżeń

Poprawka nr 3)

w art. 1:

a) w pkt 10 w lit. i przed tiret pierwszym dodaje się tiret w brzmieniu:

„– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zgłoszenie dotyczy budowy lub wykonywania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę;” ,

b) w pkt 13 przed lit. a dodaje się lit. ... w brzmieniu:

„...) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Decyzja o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego może być wydana po uprzednim.”

Komentarz KRIA - Bez zastrzeżeń

Poprawka nr 4)

w art. 1 w pkt 15 w lit. a:

a) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Zakres i treść projektu budowlanego uwzględniają **łącznie** spełnienie wszystkich podstawowych wymagań opisanych w art. 5 ust. 1.”,

b) w ust. 2b po wyrazie „sporządzania” dodaje się wyrazy „i sprawdzania”;

Komentarz KRIA

Zmiana ust. 2a w brzmieniu uchwalonym przez Senat jest w ocenie IARP nielogiczna, spowoduje brak możliwości zastosowania przepisu dla obiektów, w których nie jest możliwe spełnienie łącznie wszystkich kryteriów wymienionych w art. 5 ust. 1 (z powodu niewystępowania w nich części elementów czy funkcji np. niektóre obiekty nie wymagają wyposażenia we wszystkie instalacje, w tym specjalistyczne np. instalacja do internetu szerokopasmowego, nie są obiektami użyteczności publicznej lub obiektami mieszkalnymi wielorodzinnymi, nie muszą posiadać lokali dostępnych dla osób niepełnosprawnych itp.).

Ponadto w samym art. 5 ustawy jest zawarte wskazanie, iż obiekt budowlany należy projektować w sposób określony w przepisach prawa, zapewniając spełnienie kryteriów wymienionych we wszystkich punktach art. 5 ust. 1. Oznacza to, że projekt obiektu musi wypełniać normę tego przepisu i nie jest potrzebne przywoływanie jej ponownie w art. 34 ust. 2a.

Wnosi się o odrzucenie Poprawki nr 4).

Poprawka nr 5)

w art. 1 w pkt 15 w lit. b, w ust. 3 w pkt 3 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) projekty zawierające projektowane rozwiązania wraz z wynikami obliczeń w specjalnościach wymienionych w art. 15a, które są istotne dla spełnienia wymagań określonych w art. 5 ust. 1, które są wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania w ramach tych specjalności samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem art. 13;”

Komentarz KRIA

Należy zwrócić uwagę na całość brzmienia przepisu dotkniętego poprawką, który po końcowym uchwaleniu brzmi:

3. projekt techniczny obejmujący:

a) projekty zawierające projektowane rozwiązania...

W zapisach prawa nie powinny pojawiać się powyższe błędy logiczno-językowe.

Całość odnosi się również do wprowadzanego wcześniej w Poprawce nr 4) obowiązku zapewniania łącznego stosowania wymogów art. 5 ust. 1.

Trudno również odnieść się do pozostałej części przepisu w uchwalonym brzmieniu „projekty zawierające projektowane rozwiązania wraz z wynikami obliczeń w specjalnościach wymienionych w art. 15a”, bowiem niezrozumiałe jest zestawienie projektowanych rozwiązań wraz z wynikami obliczeń w specjalnościach. Specjalności odnoszą się bowiem do uprawnień budowlanych, a nie do rozwiązań projektowych.

Wnosi się o odrzucenie Poprawki nr 5).

Poprawka nr 6)

w art. 1 w pkt 15 w lit. d, w ust. 3d w pkt 1 skreśla się wyrazy „potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez sporządzającego projekt”;

Komentarz KRIA - Bez zastrzeżeń

Poprawka nr 7)

w art. 1:

a) w pkt 15 po lit. e dodaje się lit... w brzmieniu:

„...) po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:

„4b. Do sporządzenia projektu architektoniczno-budowlanego uprawnione są osoby uprawnione do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem art. 13 w specjalności wymienionej w art. 15a, która jest istotna dla spełnienia podstawowych wymagań określonych w art. 5 ust. 1 z zachowaniem wymogu sprawdzenia i oświadczenia o wykonalności rozwiązań wszystkich innych istotnych specjalności opisanych powyżej przez osoby uprawnione do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem art. 13 w danej specjalności.”;

b) w pkt 16 w lit. a w tiret drugim, w pkt 3 w lit. d po wyrazach „pkt 9 i 10” dodaje się wyrazy „oraz w art. 34 ust. 4b”;

Komentarz KRIA

Wprowadzona poprawka to niezrozumiały zapis prawa.

Część przepisu cyt.: „w specjalności wymienionej w art. 15a, która jest istotna dla spełnienia podstawowych wymagań określonych w art. 5 ust. 1 z zachowaniem wymogu sprawdzenia i oświadczenia o wykonalności rozwiązań wszystkich innych istotnych specjalności opisanych powyżej przez osoby uprawnione....” jest powiązaniem słów, do których trudno jest się odnieść, gdyż nieczytelna jest tu zarówno intencja, składnia, logika jak i wprowadzenie bliżej niezidentyfikowanego oświadczenia odwołującego się do wykonalności rozwiązań istotnych specjalności?

Za wykonalność danego rozwiązania, na każdym etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz niezależnie od zakresu inwestycji, odpowiada projektant posiadający prawo do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, w zawodzie architekta lub inżyniera budownictwa. Nie ma zatem uzasadnienia składanie przez projektanta lub projektantów dodatkowych oświadczeń dla potwierdzania wykonalności rozwiązań wskazanych w projekcie, niezależnie od ich zakresu rzeczowego. Wnosi się o odrzucenie Poprawki nr 7).

Poprawka nr 8)

w art. 1 w pkt 25 w lit. b, w ust. 4a pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) projekt sporządzony fakultatywnie w wersji elektronicznej, oświadczenie projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu, dotyczącego zamierzenia budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego.”;

Komentarz KRIA

W uchwalonym przez Senat zapisie nie wskazano jednoznacznie, który projekt miałby zostać dołączony do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych: czy cały projekt budowlany czy oddzielnie jeden z projektów: projekt zagospodarowania działki, projekt architektoniczno-budowlany, czy wreszcie projekt techniczny.

Dołączenie do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych projektu sporządzonego fakultatywnie w wersji elektronicznej może stać się przepisem martwym, gdyż brak obowiązku wykonywania czynności prowadzi z reguły do jej niewykonywania, w szczególności gdy procedury takiego obowiązku są nieokreślone i niejasne tzn. nie sprecyzowano ani formy zapisu ani sposobu dołączenia do zawiadomienia pliku elektronicznego. Dołączenie pliku elektronicznego np. w nieznanym lub nieużywanym przez organ nadzoru budowlanego formacie, dla którego organ nie będzie posiadał odpowiedniej aplikacji uruchamiającej, czyli którego nie będzie możliwości jego odczytania, jest bezcelowe. Wprowadzana poprawka wskazuje również na możliwość alternatywnego archiwizowania przez organ dokumentacji projektowej w wersji elektronicznej, nie określając warunków dla jego sporządzenia, zapisu i przechowywania. Sama idea dołączania projektu do zawiadomienia jest nakładaniem dodatkowego obowiązku, którego konsekwencje nie zostały sprecyzowane ustawowo. Nie jest jasne, czy chodzi o weryfikowanie zawartości takiego projektu, kompletności czy sprawdzenie pod względem zgodności z przepisami prawa? Zapis prowadzi również do wątpliwości, co do zajęcia przez organ stanowiska w sytuacji, gdy złożony w formie elektronicznej projekt nie będzie posiadał pełnego zakresu lub nie będzie zgodny we wszystkich jego częściach?

Wnosi się o odrzucenie Poprawki nr 8).

Poprawka nr 9)

w art. 1 w pkt 32, w art. 48a w ust. 1 wyraz „otrzymania” zastępuje się wyrazem „doręczenia”;

Komentarz KRIA - Bez zastrzeżeń

Poprawka nr 10)

w art. 1 w pkt 37, w art. 49f w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– jeżeli od zakończenia budowy upłynęło co najmniej 20 lat, a budowa była zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego albo decyzją o warunkach zabudowy obowiązującymi w czasie prowadzenia robót budowlanych, lub jest zgodna z aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego albo decyzją o warunkach zabudowy, organ nadzoru budowlanego wszczyna uproszczone postępowanie legalizacyjne.”;

Komentarz KRIA – Bez stanowiska

Poprawka nr 11)

dodaje się art. 19a w brzmieniu:

„Art. 19a. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) po art. 13a dodaje się art. 13b w brzmieniu:

„Art. 13b. Uproszczonego postępowania legalizacyjnego, o którym mowa w art. 49f ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.), nie stosuje się do obiektów budowlanych, o których mowa w art. 3 pkt 1 tej ustawy, zlokalizowanych na terenie działki.”

Komentarz KRIA - Bez zastrzeżeń

Podsumowując, Krajowa Rada Izby Architektów RP wskazuje, że poprawki wprowadzone w pkt. 1, 4, 5, 7, 8 budzą najwięcej wątpliwości, zarówno interpretacyjnych jak prawnych. W uzasadnieniu załączonym do uchwały Senatu nie wskazano intencji i celu wprowadzonych zmian, co znacząco utrudnia, a nawet w części uniemożliwia odniesienie się do zaproponowanej redakcji zmian. W związku z powyższym istnieje realne zagrożenie, że przyjęcie ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez Senat doprowadzi do wielu wątpliwości interpretacyjnych, a w szczególności do zróżnicowanych rozstrzygnięć podejmowanych w drodze wyroków sądów administracyjnych, jako odwołań od decyzji organu administracji architektoniczno-budowlanej. W konsekwencji będzie to miało niewątpliwie wpływ na przewlekłość postępowań przed organami administracji architektoniczno-budowlanej, a tym samym przedłuży okres przygotowawczy do rozpoczęcia wielu inwestycji.

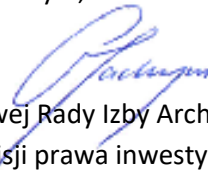
Z wyrazami szacunku,

Małgorzata Pilinkiewicz, Architekt IA RP



Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

Grzegorz Jachym, Architekt IARP



Członek Krajowej Rady Izby Architektów RP
Koordynator Komisji prawa inwestycyjnego