



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2009 r.

L.dz. 226/KRIA/2009/w

**Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

**Uwagi do proponowanej nowelizacji ustawy Prawo budowlane
(ustawa z dnia 12 lutego 2009 r.
o zmianie ustawy Prawo budowlane
oraz niektórych innych ustaw,
druk nr 1048, dalej nowelizacja)
oraz trybu jej uchwalania**

Szanowny Panie Marszałku

Z uwagi na fakt, iż **zaproponowane przez ustawodawcę zmiany w prawie budowlanym nie sprzyjają poprawie jakości architektury i budownictwa oraz prowadzeniu racjonalnej gospodarki przestrzennej** w Polsce, Krajowa Rada Izby Architektów pragnie zgłosić do niej zastrzeżenia i w załączeniu przesyła swoje stanowisko, będące analizą niektórych problemów mogących wynikać z proponowanej nowelizacji. Powyższe zastrzeżenia zostały zgłoszone z następujących względów:

1. **Zniesienie pozwoleń na budowę i zastąpienie ich procedurą „rejestracji budowy” było podstawowym założeniem autorów tej nowelizacji.** To, co z pozoru brzmi, jak wyjście naprzeciw potrzebom społeczeństwa i zmniejszenie uciążliwej biurokracji, w rzeczywistości może oznaczać olbrzymie utrudnienia dla Państwa i tym samym wydatki dla jego budżetu oraz zwiększenie kosztów działań inwestycyjnych. Jesteśmy zdania, że warto ograniczać regulacje prawne, ale jedynie na ściśle określonych, racjonalnych warunkach. Nowe przepisy **nie uproszczą procesu uzyskiwania zgód budowlanych**, zaś proponowana nowa procedura „rejestracji budowy” **nie może zostać uznana za sprzyjającą konstruowaniu racjonalnego prawa.**
2. Nowelizacja nie spełnia wymogów prawidłowej legislacji. W uzasadnieniu do nowelizacji brak jest pogłębionej analizy skutków, jakie mogą spowodować proponowane zmiany. Wskazano w nim jedynie, iż wadą proponowanych rozwiązań jest ewentualny wzrost liczby obiektów zbudowanych niezgodnie ze sztuką budowlaną. W związku z powyższym w projekcie ustawy nowelizacyjnej z 30 grudnia 2008 r. proponowano wzmocnienie personalnej odpowiedzialności uczestników procesu inwestycyjnego oraz obligatoryjne powołanie inspektora nadzoru inwestorskiego w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania obiektu lub robót budowlanych. Jednakże projekt ustawy nowelizacyjnej w wersji z dnia 12 lutego 2009 r. takich przepisów już nie zawiera. W to miejsce **nie proponuje innych rozwiązań stanowiących o bezpieczeństwie procesu inwestycyjnego, jego uczestników oraz ochronie interesów osób trzecich.**
3. Wyeliminowanie instytucjonalnej kontroli przeprowadzanych obowiązkowo przez organy administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, jak również rezygnacja z wymogu sporządzenia projektu budowlanego w przypadku niektórych ważnych czynności inwestycyjnych,


prowadzić może do pogorszenia jakości realizowanych obiektów - co potwierdza wyżej powołane uzasadnienie nowelizacji. Taki skutek może prowadzić, obok **negatywnego wpływu na krajobraz zurbanizowany, do zwiększenia kosztów działań inwestycyjnych**, w związku z zwiększonym ryzykiem po stronie inwestorów, iż prowadzone a nawet zrealizowane już inwestycje mogą zostać uznane za niezgodne z przepisami prawa, a jednocześnie może narażać na niebezpieczeństwo osoby użytkujące obiekty zrealizowane niezgodnie z przepisami prawa. W tym kontekście **wątpliwości budzi również zgodność proponowanej nowelizacji z art. 5 Konstytucji nakładającym na organy Państwa obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa obywateli**. Wątpliwości budzi także rezygnacja organów Państwa z aktywnej ochrony własności nieruchomości sąsiadujących z terenami objętymi zgłoszeniem, cedując to działanie na sądy cywilne. Może to doprowadzić do znacznego wzrostu liczby pozwów w sprawach z zakresu naruszenia własności i przez co sparaliżować pracę sądów cywilnych, przed którymi już dziś sprawy trwają nierzadko kilka, a w skrajnych przypadkach nawet kilkanaście lat, a koszt ich prowadzenia obciąża zainteresowaną stronę. Można, zatem zastanawiać się nad **zgodnością z Konstytucją** proponowanej nowelizacji, a w szczególności **naruszenie art. 21 ust. 1 Konstytucji gwarantującego aktywną rolę Państwa w ochronie własności**.

4. Pragniemy podkreślić, że projekt Ustawy wprowadzającej w życie publiczne tak istotne zmiany, **nie był konsultowany z architektami**, bowiem, jak twierdzi Ministerstwo Infrastruktury, projekty ustaw uchwalane na skutek inicjatyw poselskich, nie podlegają konsultacjom społecznym. Tymczasem opiniowanie aktów prawnych związanych z architekturą, budownictwem czy planowaniem przestrzennym, ustawowo przysługuje Izbie Architektów, a to powinno oznaczać, że bez względu na przyjęty tryb procesu legislacyjnego, obliuguje Ustawodawcę do współpracy z samorządem zawodowym architektów.

Z wyrazami szacunku

Wiceprezes
Krajowej Rady Izby Architektów

Piotr Rozeń
architekt

Prezes
Krajowej Rady Izby Architektów

Sławomir Żak
architekt

Otrzymują:

1. Bronisław Komorowski, Marszałek Sejmu
2. Bogdan Borusewicz, Marszałek Senatu
3. Donald Tusk, Premier RP

Do wiadomości:

1. Grzegorz Schetyna, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
2. Cezary Grabarczyk, Minister Infrastruktury
3. Robert Dziwiński, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. Olgierd Roman Dziekoński, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
5. Polska Izba Inżynierów Budownictwa
6. Krajowa Izba Urbanistów
7. Polska The Times
8. Gazeta Wyborcza
9. Polityka
10. Wprost
11. Newsweek
12. Architektura Murator
13. Architektura i Biznes
14. Telewizja Polska S.A.
15. TVN S.A.
16. Telewizja Polsat S.A.