



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW

Warszawa, 26 sierpnia 2010 r.

I.dz. 450/KRIA/2010/w

Pan
Dariusz Piasta
Wiceprezes
Urzędu Zamówień Publicznych

Dziękując za zaproszenie do współpracy, deklarujemy pomoc we wszystkich etapach pracy nad ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z projektowaniem architektonicznym. Ponieważ nie sposób w tak krótkim piśmie przedstawić całokształt zagadnienia, niniejszym przedstawiamy najistotniejsze, naszym zdaniem, problemy.

Podzielamy pogląd Pana Prezesa, że praktyka wyboru oferty na projekt architektoniczny wyłącznie przy zastosowaniu jedyne kryterium jakim jest cena, prowadzi do wyboru ofert niekorzystnych ekonomicznie.

Zwracamy uwagę, że formułowanie kryteriów dla postępowania na prace projektowe rozpoczyna się od programu funkcjonalno-użytkowego. W związku z jego wagą dla dalszego toku postępowania, jego tworzenie winno być poddane szczególnym rygorom merytorycznym. Profesjonalne przetłumaczenie potrzeb i celów Zamawiającego na język kryteriów projektowych może być zagwarantowane tylko przez powierzenie tej części zadania odpowiednim specjalistom.

Jesteśmy zgodni, że stosowanie ceny za projekt jako kryterium jest nie tylko niewystarczające, ale wręcz szkodliwe dla uzyskania najkorzystniejszej oferty. Widzimy możliwość przeprowadzania w sposób właściwy tej części procedury na gruncie obecnych przepisów. Wskazujemy w tym miejscu, że cenę za projektowanie architektoniczne winien wyznaczać Zamawiający na podstawie wartości inwestycji określonej w ramach obowiązku ustalenia przez Zamawiającego wartości zamówienia publicznego. Oferenci wówczas przedstawiają możliwie najlepsze rozwiązania dopasowane do założonego przez

Zamawiającego budżetu. Dzięki temu przy określonej przez Zamawiającego cenie - Oferenci konkurują ze sobą zawartością merytoryczną oferty, a kryteriami wyboru stają się kryteria jakościowe.

Generalizując powyższe sformułowania i wyjaśnienia można tak określić podstawowy cel i sens ogłoszenia przetargu publicznego – wybór najkorzystniejszej oferty, zapewniającej uzyskanie za określone nakłady finansowe, optymalnych rozwiązań projektowych uwzględniających w sposób twórczy kryteria wynikające ze specyfiki zadania inwestycyjnego i zapewniające sprawną jego realizację w określonych uwarunkowaniach lokalnych.

Musimy również stwierdzić, że podstawową formułą wyłaniania rozwiązań projektowych w zakresie architektury pozostają konkursy. Z naszej oceny wynika, że forma konkursu – która jest podstawowym instrumentem tej fazy zamówienia na prace projektowe, nie jest w pełni wykorzystywana zgodnie z możliwościami. Gotowi jesteśmy współpracować z Urzędem Zamówień Publicznych przy opracowaniu wzorcowych formuł konkursowych, które mogą przyjmować różne formy, od najprostszych do bardziej złożonych, w zależności od potrzeb.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że jedną z kluczowych wad obecnych procedur przetargowych jest weryfikacja projektantów w oparciu o kryteria doświadczeń zawodowych wynikających z dorobku. Karygodnym jest ograniczanie tych doświadczeń czasowo (dwuletni, trzyletni czy pięcioletni okres).

Ponadto można przyjąć, że w wyjątkowych sytuacjach można dopuścić przeprowadzenie wyboru oferty w drodze negocjacji z zachowaniem konkurencyjności. Ponieważ w tym przypadku cena będzie również istotnym elementem, aby wykluczyć nieuczciwą konkurencję należy jednoznacznie zdefiniować pojęcie rażąco niskiej ceny.

Wojciech Gęsiak, architekt
Prezes Krajowej Rady