

**Notatka z posiedzenia Komisji Infrastruktury
z dnia 9 czerwca 2011 r. dotyczącego rozpatrzenia
sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie
ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu
przestrzennym – druk nr 2642**

Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2011 r. rozpatrzyła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk 2642).

Zmiany zawarte w projekcie miały na celu przyspieszenie procesu związanego z lokalizacją inwestycji. Dotyczyły rozszerzenia katalogu robót budowlanych niewymagających ustalenia inwestycji celu publicznego oraz warunków zabudowy w drodze decyzji administracyjnej, skrócenia procedur administracyjnych poprzez wyznaczenie krótkich terminów dla organów, które miałyby wydawać decyzje bądź rozpatrywać odwołania od decyzji, czemu miały służyć kary za niewydanie decyzji.

Podkomisja nadzwyczajna powołana do rozpatrzenia druku nr 2642 złożyła wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 2642 .

Projekt budzi szereg wątpliwości przede wszystkim natury prawnej.

Rada Ministrów w dniu 12 marca 2010 r. przyjęła negatywne stanowisko rządu wobec niniejszego projektu. W ramach oceny stanu prawnego stwierdzono, iż część zmian została już wprowadzona ustawami zmieniającymi ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jedną z istotnych zmian była zmiana polegająca na wprowadzeniu kar za niewydanie w terminie sześćdziesięciu pięciu dni decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. To część z regulacji proponowanych w projekcie poselskim.

Zaproponowano wiele zmian w **art. 50**, które miały na celu uwolnienie od obowiązku uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

W uzasadnieniu podkreślono, iż przepisy zawarte w projekcie są niejasne, trudno je jednoznacznie zinterpretować, w szczególności jeśli chodzi o zawarte w nich terminy.

Zdaniem przedstawiciela rządu **art. 50 ust. 4** projektu, który stanowi, iż „*sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego powierza się osobie posiadającej właściwe uprawnienia urbanistyczne lub architektoniczne*” jest niezgodny z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów.

Art. 50 ust. 4 ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do przygotowania decyzji wyłącznie do osób, które posiadają stosowne uprawnienia. Natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie zawodowym nie ma obowiązku posiadania uprawnień architektonicznych czy urbanistycznych, za to obowiązkowa jest przynależność do izby. To izba weryfikuje, czy dana osoba spełnia wymogi, które kwalifikują ją do

wykonywania zawodu. Jednocześnie izba dba o jakość przygotowywanych decyzji. W związku z tym wprowadzana jest tu zupełnie inna regulacja, która nie ma odniesienia do ustawy o izbach.

Rada Ministrów negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt wskazując, iż cele postulowane w projekcie mogą okazać się iluzoryczne, czego skutkiem może być gorsza jakość wydawanych decyzji.

Przegłosowano wniosek o odrzucenie projektu:

25 – głosów „za”

23 – głosy „przeciw”.

Druk nr 2642 negatywnie zaopiniowany i odrzucony.