

**Protokół
z posiedzenia Komisji Legislacyjnej
w dniu 4 sierpnia 2015 r.**

1. **Otwarcie** – Piotr Andrzejewski – godz. 12:00
- 1.1 **Przyjęcie porządku obrad**
KL przyjęła porządek obrad.
2. Gościem spotkania był. T. Żuchowski były szef departamentu prawnego w MIR.
3. **Omówienie rozbieżności interpretacyjnych Prawa Budowlanego dotyczących trzech zasadniczych kwestii wprowadzonych nowelizacją PB**

Przed wejściem w życie nowelizacji IARP wskazywała wady w tym projekcie. Dwie wersje zmian w rozporządzeniu ws zakresu i formy pb, powstały na gruncie KL. Wersja MPOIA i wersja KRIA (przy założeniu, że nie poruszamy kwestii instalacji - zapisy ustawy nie pozwalają na to). Pojawiła się nowa wersja MIR do konsultacji społecznych. Dodatkowo pojawiła się interpretacja GUNB ws instalacji. Nie zgadzamy się z tym, z przepisów nie wynika, to co znajduje się w tej interpretacji GINB. Obsłudze prawnej zlecono opinię prawną w tej sprawie. Opinia została przedstawiona. Interpretacja GINB jest sprzeczna z PB i sama w sobie. Jeżeli w wyniku analizy okaże się, że te przepisy są wieloznaczne, to i tak jest problem – czy jeśli urząd z Pb w ręku zażąda instalacji w ręku, czy to będzie zgodne z prawem. Teza do rozstrzygnięcia w rozporządzeniu, nasze propozycje powinny być ograniczone i nie sięgać kwestii instalacji dopóki nie zostaną właściwie uregulowane w PB. Działania KL powinny iść w kierunku uspołnienienia przepisów. MPOIA przedstawiła odmienną opinię prawną. Urzędy nie są przygotowane do przyjmowania coraz większych projektów. Sprawdzają tylko pod względem kompletności, a nie merytoryki. Czytając obecnie obowiązujące rozporządzenie jest w nim mowa o schematach instalacji. Trzeba by zaproponować zmiany w określonym kierunku. Doprecyzować w rozporządzeniu podział na projekty skomplikowane i projekty niewielkie.

Wnioski: kwestie instalacyjne należy uporządkować najpierw w Prawie Budowlanym.

Obszar Oddziaływania Obiektu – w nowym rozporządzeniu ws zakresu i formy projektu ta kwestia jest podjęta. Zdefiniować problem. Nowelizacja miała realizować pewne obietnice polityczne. Nie znaleziono innego pomysłu jak usprawnienie procesu jak wykazanie, że zmniejszyła się ilość procedur. Cała praca ustawodawcy poszła w kierunku obejścia wyroku TK. Obsługa prawna – nie da się wyznaczyć OOO zgodnie z zapisami ustawy. Ewentualna skarga do TK o niezgodności ustawy z Konstytucją. OOO wyznaczamy w ograniczeniu zagospodarowania wynikających z przepisów odrębnych. Do tej pory praktyka wyglądała tak, że projektant bazował na warunkach technicznych i pisząc oświadczenie z art. 20 wskazywał: są spełnione WT. W wypadku

OOO należy badać wszelkie przepisy, nie tylko WT a dodatkowo badać faktyczne i potencjalne ograniczenia w zagospodarowaniu terenu.

Wnioski : w rozporządzeniu ws z. i f.p.b. nie ma delegacji ustawowej do włączania OOO do projektu zagospodarowania terenu ani projektu a-b. Należy zakwestionować przepisy od samych podstaw.

Sporządziła na podstawie rejestracji

Maria Moczkoń