



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 25 kwietnia 2025 r.

L. dz. 158/KRIA/2025/w

Pan
Wiesław Leśniakiewicz
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Dotyczy: projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warunków organizowania oraz wymagań, jakie powinny spełniać miejsca doraźnego schronienia (znak MSWiA: DP-WL.0231.2.2025.WR)

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do otrzymanego w dniu 16 kwietnia br. projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warunków organizowania oraz wymagań, jakie powinny spełniać miejsca doraźnego schronienia, Krajowa Rada Izby Architektów RP przesyła poniżej uwagi do przedmiotowego projektu.

1. W przyszłości projektowane rozporządzenie stanie się obligatoryjne do stosowania w projektowaniu budynków oraz dostosowywaniu ich do potrzeb miejsc doraźnego schronienia, a zatem uzupełni szereg innych aktów prawnych, takich jak rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przepisy ustawy Prawo budowlane, jak również wymagania stawiane przez akty planistyczne oraz ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niezbędne jest zatem, aby przepisy te nie były ze sobą sprzeczne i wzajemnie się nie wykluczały.
2. Konieczne jest precyzyjne określenie w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że wymagania projektowanego rozporządzenia nie wpływają na wymogi wynikające z aktów planistycznych. Chodzi tu chociażby o takie parametry jak powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, intensywność zabudowy. Odnosi się to m.in. do przepisów dotyczących wolnostojących miejsc ukrycia doraźnego. Również projektowanie dodatkowych wyjść ewakuacyjnych, wjazdów do garaży, czerpni powietrza wypłyne na parametry inwestycji w kontekście wartości określonych w przepisach planistycznych.
3. Wskazać należy, że w treści projektu określono dwa rodzaje wymagań. Pierwsze dotyczą wymagań co do nowych obiektów (projektowanych), drugie wymagań co do obiektów istniejących (przystosowanych). Wymagania te określone zostały odpowiednio w załączniku nr 1 oraz 2. Należy jednak stwierdzić, że sposób redakcji przepisów może budzić wątpliwości

interpretacyjne i należy roważyć wskazanie wprost, które przepisy dotyczą budynków nowych, a które mają zastosowanie jedynie w przypadku dostosowywania budynków do wymagań rozporządzenia. Jednocześnie z treści § 6, 7, 8 oraz 9, jak również załącznika nr 3 nie wynika, czy odnoszą się one do obiektów projektowanych, czy istniejących, a dostosowywanych do warunków MDS. Jest to uwaga zasadnicza, aby w toku procesu budowlanego nie pojawiały się wątpliwości interpretacyjne zarówno po stronie organów aa-b, jak i projektantów oraz inwestorów.

4. Należy również wskazać, że wątpliwości interpretacyjne mogą rodzić przepisy § 9 ust. 1 projektu rozporządzenia, zgodnie z którym „pojemność mds właściwe organy ludności określają przy założeniu, że minimalna powierzchnia wolnej przestrzeni liczona po podłodze przypadająca na jedną osobę to 1,5 m² oraz 2m² na każdą osobę z niepełnosprawnością poruszającą się na wózku inwalidzkim”. Z redakcji przepisu powinno jednoznacznie wynikać, że minimalna powierzchnia odnosi się do określania/szacowania pojemności mds, a nie tworzy nowego wymogu powierzchni.
5. Uzasadnienie do projektu nie rozwiewa przedstawionych wątpliwości, jest bardzo zdawkowe, a w warstwie merytorycznej wręcz kilkuzdaniowe. Należy uzupełnić uzasadnienie zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej".
6. W § 16 ust. 1 projektu wyrazy „o układzie” proponuje się zastąpić wyrazami „o rzucie”, zaś w ust. 2 wyrazy „o narysie” proponuje się zastąpić wyrazami „o rzucie”.
7. Z załącznika nr 2 wynika, że MDS można zorganizować w budynkach, w których konstrukcja odpowiedniego stropu jest a) monolityczna z betonu (monolityczna-żelbetowa – propozycja IARP), b) murowana – w przypadku budowli fortyfikacyjnych. Kwestią sporną pozostaje, czy możliwość zorganizowania MDS został wykluczona dla innych konstrukcji np. żelbetowych (stropy gęstożebrowe, prefabrykowane, inne podobne)?
8. **Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o pilne powołanie zespołu roboczego, w skład którego wejdą m.in. projektanci - architekci, w celu wypracowania rozwiązań, które będą spójne z innymi przepisami regulującymi proces budowlany oraz nie spowodują zahamowania procesu inwestycyjnego.**

Z wyrazami szacunku,

Piotr Fokczyński, Architekt IARP

Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

