**Teza szczegółowa\_1 [przepisy odrębne]:**

Konieczności stosowania w procesie projektowym ścieżek postępowania wynikających z tzw. przepisów odrębnych jest z jedną z najdotkliwszych przyczyn jego skomplikowania. Postępowania te w zderzeniu ze specyfiką procesu projektowego tworzą sytuacje niemożliwe do logicznego, przyczynowo- skutkowego rozwiązania.

**Rozwinięcie:**

Jest wiele przyczynskomplikowania procedur. W opinii IARP najbardziej dotkliwe spośród nich biorą swój początek w konieczności posługiwania się konkretnymi rozwiązaniami projektowymi jeszcze przed ich rozstrzygnięciem. Wynika to głównie z konieczności stosowania w procesie projektowym ścieżek postępowania wynikających z tzw. przepisów odrębnych, które w zderzeniu ze specyfiką tego procesu tworzą sytuacje niemożliwe do logicznego, przyczynowo- skutkowego rozwiązania. Specyfika samego procesu projektowania, mówiąc w uproszczeniu, polega na tym, że jakiejkolwiek oceny tego procesu możemy dokonać po jego przeprowadzeniu a nie przed.

W powyższym kontekście do szczególnie uciążliwych i wadliwie merytorycznie należą procedury przepisów środowiskowych, o ochronie zabytków, o ochronie przyrody, o drogach publicznych czy prawo wodne.

Przykładem może być konieczność usprawnienia procedur środowiskowych, których celem winno być eliminowanie inwestycji realnie mogących szkodzić środowisku, a nie stawianie administracyjnych barier. Przykładowo taką sztuczną barierą jest nakaz przedstawiania przez Inwestora szczegółowych rozwiązań technicznych na potrzeby DUŚ, już na etapie przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy, a więc przed określeniem przez organ podstawowych parametrów przestrzennych inwestycji. Konsekwencją uzyskania decyzji DUŚ na etapie decyzji o warunkach zabudowy jest, jak praktyka pokazuje, ponowne przechodzenie przez długotrwałą procedurę DUŚ na etapie projektu budowlanego.

Podobne źródło mają także inne utrudnienia w procesie projektowym. Brak precyzyjnego ustalenia zakresu ochrony zabytków w ustaleniach mpzp czy ewidencji zabytków powoduje, że już na początku procesu projektowego powstaje konieczność przedstawiania i opiniowania rozwiązań projektowych, które dopiero mają powstać w wyniku tego procesu. Gdyby próbować przeanalizować ten proces w świetle obowiązujących przepisów to należy wskazać przede wszystkim:

- ustawę z dnia 23 lipca 2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, która stanowi m. in.:

- w art. 18 pkt 1 i 2 nakazuje uwzględnienie ochrony i opieki nad zabytkami w m. in. miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy;

- w art. 21 nakazuje prowadzenie ewidencji zabytków jako podstawy programów opieki nad zabytkami przez województwa, powiaty i gminy;

- w art. 27 zobowiązuje wojewódzkiego konserwatora zabytków przedstawienia w formie pisemnej zaleceń konserwatorskich, określających sposób korzystania z zabytku i zakresu dopuszczalnych zmian;

- w art. 37 pkt 1 określa zakres wydawanego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków pozwolenia na prowadzenie m. in. robót budowlanych;

- rozporządzenie MKiDN z dnia 26 maja 2011 w sprawie prowadzenia rejestru zabytków krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem, które określa m. in.: konieczność ustalenia zakresu ochrony zabytku nieruchomego w zapisach ewidencji zabytków;

- rozporządzenie MKiDN z dnia 27 lipca 2011 w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych, które stanowi m. in: o konieczności dołączenia do wniosku o pozwolenie na prowadzenie prac przy zabytku projektu budowlanego albo jego części, niezbędnego do oceny wpływu planowanych robót budowlanych na zabytek.

Należy zatem wskazać, że w istniejących przepisach istnieją podstawy do metodologicznego ułożenia procesu projektowego opierając się o obowiązkowy zakres ochrony umieszczany w ewidencji zabytków. Jak jednak wskazuje praktyka braki szczegółowych zapisów w tych dokumentach uzupełniane są poprzez żądania przedstawiania i opiniowania konkretnych rozwiązań projektowych. Tymczasem z zapisów o zakresie ochrony powinny wynikać wystarczające przesłanki do prowadzenia prac projektowych, które w swoim końcowym przebiegu powinny być konfrontowane z założeniami ochronnymi.

Podobne konsekwencje rodzą przepisy o drogach publicznych, powodujące przeciągające się ustalenia z zarządcami tych dróg, o ochronie przyrody, powodujące że inwestycja musi na początku być zdefiniowana parametrycznie- zanim okaże się czy w ogóle jest możliwa, i inne.

**Wnioski:**

**Rozwiązaniem byłoby przegląd procedur wynikających z przepisów odrębnych**. Nie wydaje się możliwe uproszczenie procesu projektowego bez zmian wymagań i zakresów wynikających z tych odrębnych postępowań. Przed rozpoczęciem procesu projektowego konieczne są parametry, wytyczne i zakresy ochrony a nie- jak to się dzieje obecnie- konkretne rozwiązania projektowe, które mają zastępować ewidentne braki w dokumentach ochronnych, planistycznych i innych.

W obrębie przepisów z zakresu ochrony konserwatorskiej niezbędnym jest wzmocnienie merytoryczne struktur organizacyjnych biur wojewódzkiego konserwatora zabytków. Proponuje się dodanie do obecnych przepisów odpowiedniej ustawy dodatkowego art. 91 pkt 3a w brzmieniu: **„Wojewódzki konserwator zabytków lub zastępca wojewódzkiego konserwatora zabytków musi posiadać tytuł zawodowy o którym mowa w art. 91 pkt 2 ust. 2 w specjalności architektura i budownictwo”.** Ma to szczególne znaczenie wobec pojawiającej się ostatnio tezy o przekazaniu postępowań administracyjnych w sprawie pozwolenia na budowę w obiektach zabytkowych do biur wojewódzkich konserwatorów zabytków.