

Protokół z XIV Programowo - Budżetowego Krajowego Zjazdu IARP, który odbył się w Warszawie w dniach 16 -17.12.2022 r.

1. Obrady rozpoczęły się 16 grudnia 2022 r. o godz. 9:30 po stwierdzeniu, na podstawie wydanych mandatów, że przybyła liczba delegatów spełnia wymagania ważności Zjazdu. Prezes KRIA, arch. Piotr Fokczyński otworzył Zjazd oraz powitał wszystkich obecnych delegatów, przedstawicieli izb okręgowych oraz zaproszonych gości, w tym reprezentację Narodowego Stowarzyszenia Architektów Ukrainy.
2. Następnie głos zabrali zaproszeni goście.
3. W dalszej części wprowadzenia Prezes Piotr Fokczyński zaprezentował główne tematy jakie będą omawiane podczas Zjazdu, oraz poinformował delegatów o przeprowadzeniu głosowań w formie elektronicznej. Kol. Grzegorz Jachym (Małopolska OIA) zakwestionował głosowanie w formie elektronicznej, z uwagi na brak stosownej uchwały podjętej na 2 tyg. przed zjazdem. Po krótkiej dyskusji Prezes Piotr Fokczyński przedstawił pod głosowanie wnioski o przeprowadzenie wszystkich głosowań zjazdowych w formie elektronicznej. Wynik głosowania: 42 ZA; 1 PRZECIW; 6 WSTRZYMUJĄCYCH. Wniosek został przyjęty następnie, głos zabrał specjalista z obsługi technicznej który, zaprezentował sposób głosowania przy użyciu przekazanych delegatom tabletek.
4. Przystąpiono do wyboru Przewodniczącego oraz Prezydium Zjazdu. Przewodniczącą zjazdu została Kol. Anna Król (Pomorska OIA). W skład prezydium weszły następujące osoby: Kol. Marcin Marczak (Podlaska OIA), który został Sekretarzem Zjazdu oraz Kol. Karolina Plewa - Uchańska (Lubelska OIA) która została Zastępcą Przewodniczącego Zjazdu
5. Następnie przystąpiono do wyboru członków komisji zjazdowych:
 - Komisji Mandatowej - 3 osób
 - Komisji Uchwał i Wniosków - 5 osób
 - Komisji Skrutacyjnej - 3 osoby,
6. Przystąpiono do przyjęcia porządku obrad. Po dyskusji wprowadzono zmianę w porządku obrad w postaci dodania pkt. 11A - Dyskusja nad wysokością składki i sposobu jej podziału, oraz zmieniono brzmienie pkt. 15 - Dyskusja nad programem działań Izby oraz projektem budżetu na rok 2023. W nowej formie porządek obrad został przyjęty.
7. Po przerwie kawowej komisje zjazdowe podały komunikaty o ukonstytuowaniu się, oraz przedstawiły przyjęty w komisjach podział funkcji. Szczegółowy skład Komisji Zjazdowych znajduje w odrębnych sprawozdaniach komisji.

Komisja Mandatowa podała komunikat: liczba uprawnionych delegatów na Zjazd wynosi 78 osób, liczba delegatów obecnych na sali wynosi 67, kworum wynosi 40 delegatów, Komisja Mandatowa stwierdza zdolność Zjazdu do podejmowania uchwał.

Komisja Uchwał i Wniosków podała komunikat, że wnioski przyjmowane będą do godziny 16:00.
8. W kolejnym punkcie obrad Prezes Piotr Fokczyński przedstawił najważniejsze wydarzenia mające wpływ na działalność Izby oraz program działań Izby Architektów. Odniósł się do zjazdu czerwcowego na którym przedstawił swój program, który obecnie jest realizowany przez zespoły doradcze powstałe przy Krajowej Radzie:
 - a) Zespół ds. Polityki Finansowej, przed którym stoją bardzo duże oczekiwania. Jego celem jest przeanalizowanie gospodarki finansowej na poziomie Okręgów i Izby Krajowej oraz wypracowanie efektywnych zasad redystrybucji.
 - b) Zespół ds. Kodeksu Etyki Zawodowej Architektów, stojący obecnie przed dylematem, rewolucja czy ewolucja? To pytanie, Prezes pozostawił otwarte i przypomniał, iż drugiego dnia Zjazdu przedstawiciele dwóch wspomnianych zespołów, przedstawią dotychczasowe wyniki swoich prac.

- c) Zespół ds. Legislacji - jego zadaniem jest efektywne działanie w czasie rzeczywistym, mające na celu monitorowanie oraz generowanie merytorycznego materiału służącego tzw. aktywnej legislacji. Nowelizacja Ustawy Prawo budowlane była bardzo niespodziewana. Wcześniejsze spotkania, w związonym z nami resorcie nie sygnalizowały tak dalekich posunięć Ministerstwa. Programowo, kontynuujemy pracę nad pakietem zmian służącym usprawnieniu uzyskania decyzji administracyjnej, pozwolenia na budowę. Niepokojącym jest stwierdzenie cyt.: (...) zajęliśmy się deregulacją prawa (...), która padła na jednym ze spotkań, z ust Pan Ministra Rozwoju i Technologii. W odpowiedzi na taki rozwój sytuacji KRIA zdecydowała się na powołanie Rady ds. Legislacji, w której skład mają wchodzić przedstawiciele wszystkich OIA. Poza sprawami bieżącymi członkowie rady mieliby opracowywać propozycję rozwiązań związanych z mieszkalnictwem, ekologią, itp. Prezes odniósł się również do tzw. „potykaczy”, czyli naprawy patologii w procesie uzyskiwania pozwolenia na budowę. W tym miejscu przedstawił już pierwszy sukces w tej dziedzinie, mianowicie stanowisko GUNB dotyczące uzgodnienia projektu z zarządcą drogi na etapie składania dokumentacji z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Na zakończenie kol. Prezes odniósł się do Ustawy o zawodzie architekta, którą od przyszłego roku zajmie się KRIA. Szerzej o kwestiach legislacyjnych wypowie się Wiceprzewodniczący KRIA Piotr Gadomski drugiego dnia Zjazdu.
- d) Zespół ds. Warunków Wykonywania Zawodu, mający ścisły związek z założeniami programowymi, którego jednym z celów jest koordynowanie i agregowanie opinii formułowanych przez zespoły ekspertów, których niekwestionowanym liderem jest Małopolska OIA.
- e) Zespół ds. Cyfryzacji i BIM, którego najważniejszym pkt. programowym będzie organizacja przetargu i wyłonienie dostawcy na nową platformę członkowską skomunikowaną z systemem eCRUB oraz współpraca z Ministerstwem w zakresie cyfryzacji procesu budowlanego.
- f) Prezes Piotr Fokczyński poprosił o zabranie głosu arch. Piotra Rudola (Małopolska OIA) w kontekście warunków wykonywania zawodu, dotyczących zamówień publicznych. Kolega odniósł się do Ustawy Prawo Zamówień publicznych, która weszła w życie z dn. 01 stycznia 2021 roku, zgodnie z zapisami w przepisach wprowadzających po 2 latach ma nastąpić generalna ocena skutków wprowadzenia ustawy. Dlatego też Urząd Zamówień Publicznych po zebraniu szeregu uwag przystępuje do oceny oraz wypracowania spójnego stanowiska wraz z kierunkiem zmian. Z punktu widzenia IARP, mamy kilka istotnych propozycji zmian, które powinny zostać wprowadzone. W kwestii organizacji konkursów chodzi o nadużywanie przez Zamawiających procedury dialogu konkurencyjnego. Kolejna uwaga dotyczyła sędziów sądu konkursowego, którzy powinni posiadać odpowiednie uprawnienia projektowe, a ich liczba w składzie sędziowskim powinna być znacząca. Następnie, procedura zaprojektuj i wybuduj i kwestie programu funkcjonalno - użytkowego, gdzie Zamawiający żądają w ramach PFU pełnej koncepcji architektonicznej. Ostatnią kwestią są zapisy dotyczące ustalania wartości robót budowlanych i wyjaśnienie zapisów dotyczących projektu i specyfikacji, które tam się pojawiają. Poza oceną Ustawy PZP, zespół przesłał do oceny projekt wzorcowej umowy na prace projektowe i jako przykład dobrej praktyki, prowadzi dialog w zakresie tzw. certyfikacji wykonawców oraz opracowuje zmiany w bieżących rozporządzeniach do ustawy.
- g) Zespół ds. Mediów i Informacji. Prezes Piotr Fokczyński przedstawił nowy pomysł na organizację przestrzeni medialnej, polegający na modernizacji tego, co zostało wypracowane dotychczas. Podstawą nowej struktury jest wprowadzenie tzw. „super redakcji” (nazwa robocza) redagującej wszystkie media jakimi dysponuje Izba, mając na myśli czasopismo Zawód:Architekt oraz szeroko pojęte social media, ze stroną internetową

włącznie. Finansowanie tego przedsięwzięcia ma się odbywać z funduszy dotychczas przyjmowanych na wydawanie Z:A oraz przychodów z reklam. Odpowiedzialnym za redakcję byłby redaktor naczelny który we współpracy z Zespołem ds. Mediów i Informacji, prowadziłby redakcję, natomiast KRIA była by w ścisłym kontakcie z zespołem.

- h) Zespół ds. Powszechnej Edukacji Architektonicznej działający we współpracy z fundacją SARP. W nadchodzącym roku będziemy starali się stworzyć własną niezależną fundację, która jest niezbędna do pozyskiwania grantów. Szerzej o fundacji będziemy referować na zjeździe sprawozdawczym.
- i) Zespół ds. Międzynarodowych i ACE którego przewodniczącym jest arch. Krzysztof Frąckowiak (Wielkopolska OIA). Głównym celem zespołu jest monitorowanie działań ACE, szczególnie w obecnej sytuacji, gdzie dyrektywy unijne pozwalają nam skutecznie bronić się przed deregulacją. Angażowanie się w działalności ACE oraz ścisły kontakt z jej Skarbnikiem, pozwolił utrzymać składkę członkowską na niezmiennym poziomie.

Kończąc wypowiedź Prezes Piotr Fokczyński zachęcał do korzystania ze środków funduszu na działania wspólne, na które przewidziano 150 000 zł.

- 9. Kolejny punkt obrad to bardzo podniosłe wydarzenie, jakim było odczytanie i wręczenie przez Prezesa Fokczyńskiego Memorandum Koleżankom i Kolegom z Narodowego Stowarzyszenia Architektów Ukrainy. Następnie głos zabrały Przedstawiciele NSAU, którzy przedstawili obecną sytuację, jaka panuje na Ukrainie w związku z napaścią rosyjską. Podziękowano władzom IARP za dotychczasowe wsparcie oraz przedstawiono problemy ukraińskich architektów, którzy również borykają się nie tylko z wojną, ale również z trudnym dialogiem z rządem oraz widmem deregulacji związanych z odbudową Ukrainy. Odnosząc się do słów jakie padły podczas wystąpienia głos zabrał arch. Mariusz Ściśło (Mazowiecka OIA), który jako delegat, ale również członek SARP wspomniał o liście stowarzyszenia wystosowanym do Pana Prezydenta oraz Narodowego Stowarzyszenia Architektów Ukrainy. Po nim zabrał głos arch. Piotr Chuchacz (Małopolska OIA), który opisał działania Małopolskiej OIA związane z pomocą mieszkańcom oraz architektom Ukrainy, oraz podzielił się swoją refleksją dotyczącą kondycji naszego zawodu.
- 10. Następnie głos zabrał Skarbnik KRIA arch. Jan Kempa, który zaprezentował projekt budżetu na rok 2023. Poza informacjami na temat wykonania oraz założeń budżetowych, odniósł się także do lat ubiegłych. Przypomniał delegatom, iż na początku funkcjonowania Izby składka była co roku indeksowana wg wskaźnika GUS. Na przestrzeni bieżących lat dwukrotnie „zamrożono” składkę na okres 4 lat, w 2010 roku, na stawce 70 zł oraz w 2018 roku na poziomie 80 zł. Finanse znacząco komplikuje obecna sytuacja gospodarcza kraju, gdzie bardzo wysoki wskaźnik inflacji oraz bardzo wysoki wzrost cen, uniemożliwiają funkcjonowanie samorządu na obecnym poziomie. W dalszej części wystąpienia Kol. Skarbnik zaprezentował symulację przedstawiającą różne warianty budżetu z uwzględnieniem zeszłorocznego jak i obecnego jego wykonania, uwzględniając również przyszłoroczne potrzeby wynikające z działalności organów statutowych, zespołów problemowych oraz administracji IARP. Konkludując swoją wypowiedź stwierdził, iż składka miesięczna na poziomie 98 zł pozwoli zbilansować przychody i wydatki związane z założeniami programowymi KRIA.
- 11. Po prezentacji budżetu przystąpiono do dyskusji nad wysokością składki i sposobu jej podziału. Z uwagi na duże opóźnienia w obradach zjazdu, prezydium postanowiło wprowadzić dyscyplinę czasową, w formie 3 minut na wypowiedź, tak, aby każdemu kto będzie chciał zabrać głos w dyskusji to umożliwić. Głos zabierali kolejno arch. Tomasz Dworakowski (Pomorska OIA), Marcin Kamiński (Świętokrzyska OIA), Paweł Filipowicz (Łódzka OIA), Anetol Kuczyński (Mazowiecka OIA), Marek Tarko (Małopolska OIA), Piotr Kołodziejuk (Kujawsko - Pomorska OIA), Teobald Jałyński (Śląska OIA), Marta Urbańska (Małopolska OIA), Anna Król (Pomorska OIA), Piotr Chuchacz (Małopolska OIA), Piotr Fokczyński (KRIA), Piotr Średniawa (Śląska OIA), Piotr Gadomski (KRIA), Wojtek Gwizdak (Świętokrzyska OIA).

Większość głosów koleżanek i kolegów wyrażała swoje obawy w zakresie podwyższania składki członkowskiej. Sugestie, jakie padały dotyczyły sposobu ich dystrybuowania oraz wielkości nakładów na poszczególne cele statutowe, redakcję czy zespoły robocze. Dużo uwagi poświęcono też kwestii redystrybucji i wynikom pracy Zespołu ds. Polityki Finansowej.

Do niedopuszczalnej sytuacji doszło podczas wypowiedzi Kol. Piotr Chuchacza (Małopolska OIA), który nie zastosował się do uprzednio przyjętych zasad dyskusji, i po upomnieniu Kolegi przez Sekretarza Zjazdu arch. Marcina Marcza (Podlaska OIA) dalej, nie zważając na nic, kontynuował swoją wypowiedź, nie związaną z omawianym punktem. Po próbie zagłuszenia jego wypowiedzi i wyłączenia mu mikrofonu, przemawiał dalej stojąc przed Koleżankami i Kolegami. Kolejne upomnienie Przewodniczącej Anny Król, też nie poskutkowało. Aby nie zaognić powstałej sytuacji Kol. Piotr Chuchacz dostał dodatkowe minuty i wrócił na mównicę.

12. Kol. Piotr Then Przewodniczący Krajowej Komisji Rewizyjnej zaopiniował pozytywnie zaprezentowany wariant budżetu jako zrównoważony, czyli taki w którym wydatki są kompensowane przez przychody. Przedłożony wariant skonstruowany był o składkę 98 zł, jako jedyny zbilansowany.
13. Przedstawiciel PZU przedstawił nowe rodzaje ubezpieczenia dla architektów. Wszystkie informacje dotyczące ubezpieczeń są dostępne na stronie internetowej Izby i Ubezpieczyciela. Po prezentacji zaproszono wszystkich na przerwę obiadową.
14. Wznowienie obrad było poprzedzone komunikatem Komisji Mandatowej w sprawie zdolności zjazdu do podejmowania uchwał. Kol. Piotr Rudol (Małopolska OIA) zakomunikował że liczba uprawnionych delegatów na zjazd wynosi 78, obecnych 69, kworum 40, stwierdzając tym samym zdolność zjazdu do podejmowania uchwał. Następnie przystąpiono do dyskusji nad programem działań Izby oraz projektem budżetu na rok 2023 rok. Dyskusja przebiegała w kolejności zgłoszeń, rozpoczął ją Kol. Marcin Kamiński (Świętokrzyska OIA), a następnie przemówił Paweł Kochański (Lubuska OIA), Robert Szumielewicz (Mazowiecka OIA), Marek Tarko (Małopolska OIA), Renata Świecińska (Podkarpacka OIA), Borys Czaraczew (Małopolska OIA, Skarbnik ACE), Bartek Macikowski (Pomorska OIA), Piotr Chuchacz (Małopolska OIA), Tomasz Dworakowski (Pomorska OIA), Grzegorz Jachym (Małopolska OIA), Kazimierz Butelski (Małopolska OIA). W swoich wypowiedziach koleżanki i koledzy poruszali kwestie związane między innymi z:
 - prawidłową redystrybucją, umożliwiającą wykonywanie podstawowych zadań statutowych w okręgach,
 - wpływem inflacji na naszą gospodarkę finansową,
 - strukturą i finansowaniem zespołów problemowych działających przy KRIA,
 - wsparciem mniej licznych okręgów, określeniem minimalnego budżetu niezbędnego do realizacji podstawowych zadań statutowych,
 - podziałem terytorialnym i łączeniem działań,
 - waloryzacją składki ,
 - zaspokojeniem potrzeb przedstawionych w budżecie, których wynikiem jest proponowana składka w wysokości 98 zł\mies.,
 - wynagrodzeniem za pracę na rzecz izby - ryczałty, diety.

Podczas dyskusji wiele głosów „ad vocem” odnosiło się do poszczególnych wypowiedzi.

Na zadawane pytania Koleżanek i Kolegów odnosili się bezpośrednio przedstawiciele KRIA, głównie Skarbnik KRIA, Jan Kempa, poza nim odpowiedzi na pytania udzielali: Piotr Foczyński, Piotr Gadomski, Krzysztof Frąckowiak, Kazimierz Butelski, Krzysztof Nowak, Robert Szumielewicz, Piotr Andrzejewski przedstawiając stanowisko rady oraz przyjęte zasady kształtowania budżetu. Dyskusje nad programem oraz projektem budżetu podsumował i zamknął Kol. Prezes, który odnosił się do przyjętych propozycji programowych i założeń

budżetowych. W swojej wypowiedzi wskazał potrzebę optymalizacji niektórych działań lub zasobów, aby w znacznym stopniu zrównoważyć koszty ich funkcjonowania.

15. Przed głosowaniem w sprawie składki członkowskiej, głos zabrał Przewodniczący Komisji Mandatowej Kol. Piotr Rudol (Małopolska OIA), który stwierdził że liczba uprawnionych delegatów na zjazd wynosi 78, obecnych 66, kworum 40, stwierdzając tym samym zdolność zjazdu do podejmowania uchwał. Następnie Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków, Kol. Wacław Szarejko (Dolnośląska OIA) ogłosił komunikat komisji iż w kwestii głosowanych uchwał wpłynął jeden wniosek formalny, ale nie przeszedł weryfikacji prawnej. Następnie przystąpiono do głosowania nad wysokością składki. Krajowy Zjazd IARP w głosowaniu przyjął wysokość składki na 2023 rok na poziomie 98 zł / mies. Wynik głosowania był następujący: 32 delegatów oddało głos „ZA”, 27 –„PRZECIW”, przy 7 głosach WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ.
16. Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia budżetu na rok 2023. Wynik głosowania był następujący: 33 delegatów oddało głos „ZA”, 26 –„PRZECIW”, przy 7 głosach WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ.
17. Kolejnym punktem obrad była prezentacja projektu uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu organizacji i trybu przeprowadzania zebrań obwodowych oraz wyboru delegatów na zjazdy okręgowe, Okręgowych Izb Architektów RP” oraz „Regulaminu organizacji i trybu przeprowadzania zjazdów oraz wyborów do organów jednostek organizacyjnych samorządu zawodowego architektów – Izby Architektów RP”, które zreferował Kol. Mecenas Paweł Wójcicki. Zmiana czysto techniczna wynikająca z przepisu Ustawy. Przystąpiono do głosowania. Uchwała została przyjęta.
18. W dalszej części obrad Kol. Piotr Biliński - Przewodniczący Krajowego Sądu Dyscyplinarnego IARP, zaprezentował projekt Regulaminu KSD i OSD. Po prezentacji przystąpiono do dyskusji, w której głos zabrał Kol. Tomasz Dworakowski (Pomorska OIA), rekomendując delegatom przyjęcie proponowanych zmian w regulaminie. Uchwała została przyjęta.
19. Zamknięcie obrad I dnia zjazdu.
20. Drugi dzień zjazdu 17 grudnia 2022 r. rozpoczął się o godz. 10:00. Zjazd otworzyła Przewodnicząca Zjazdu Kol. Anna Król.
21. Następnie przewodniczący Komisji Mandatowej Kol. Piotr Rudol, podał komunikat: liczba uprawnionych delegatów na Zjazd wynosi 78 osób, liczba delegatów obecnych na sali wynosi 44, kworum wynosi 40 delegatów, Komisja Mandatowa stwierdza zdolność Zjazdu do podejmowania uchwał.
22. Prezentacja sponsora firmy FAKRO w formie clipu wideo .
23. Wystąpienia drugiego dnia rozpoczął Wiceprezes Piotr Gadomski przedstawiając informacje o działaniach KRIA, o uwagach i stanowiskach przesłanych m.in. do Ministerstwa i GUNB dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw. W swojej wypowiedzi Kol. Wiceprzewodniczący przedstawił genezę zmiany Ustawy Prawo Budowlane. Następnie przybliżył szereg działań prowadzonych we współpracy z działem prawnym oraz Zespołem ds. Legislacji, zmierzających do wyhamowania prowadzonych prac nad ustawą. Jednym z nich było wskazanie braku formalnego, nie ujętego w ocenie skutków regulacji (OSR), wynikającego z dyrektywy unijnej, mianowicie oceny proporcjonalności. Ustawodawca regulując zawód sektorowy (regulowany), musi wykazać wpływ tej deregulacji na rynek. Z naszej strony taka ocena została przygotowana.
24. Kontynuując swoje wystąpienie Wiceprzewodniczący przeszedł do omówienia polityki Izby wobec podjętych działań Rządu związanych z próbą deregulacji zawodu architekta oraz określenia zasad współpracy z Izbą Inżynierów Budownictwa i GUNB. Kol. Piotr Gadomski omówił przebieg dotychczasowych spotkań z Przewodniczącym Izby Inżynierów Budownictwa,

które w pierwszej fazie były skoncentrowane na wspólnym dialogu. Niestety po wywiadzie z Przewodniczącym PIIB w Gazecie Prawnej, nasze samorzady obrały odmienne kierunki działań. W dalszej części wystąpienia Kol. Wiceprzewodniczący przedstawił na czym chciałby się skupić w dalszych działaniach. Zaproponował wprowadzenie działu - zespołu analizującego dane GUNB, wprowadzającego statystyki w architekturze, jako jedno z narzędzi Izby, ułatwiającego realizowanie przyjętych działań. Kol. Piotr Gadomski zobowiązał się do corocznych sprawozdań KRIA w tej dziedzinie.

Priorytetowym kierunkiem działań jest reaktywacja projektu Ustawy o zawodzie architekta i samorządzie zawodowym architektów, który przygotowała KRIA IV kadencji. Dalsze działania KRIA to walka z tak zwanymi potykaczami", mająca na celu usprawnienie procesu inwestycyjnego, skrócenia Naszego czasu pracy, przekładającego się na „kieszenie” naszych członków.

25. Przechodząc do następnego punktu porządku obrad Wiceprzewodniczący Gadomski przedstawił stanowisko Zjazdu IARP w sprawie nowelizacji ustawy Prawo budowlane. Przypomniał Koleżankom i Kolegom wcześniejsze stanowisko KRIA, które zostało przekazane do Ministerstwa. Z uwagi na zatrzymanie postępu prac nad Ustawą Prawo Budowlane, zasadnym będzie przygotowanie takiego stanowiska przez Krajowy Zjazd IARP, jako najwyższy organ izby. Treść stanowiska, została odczytana i zarekomendowana Zjazdowi przez KRIA.
26. Przystąpiono do dyskusji nad przedstawionymi przez KRIA propozycjami. Dyskusję przebiegała w kolejności zgłoszeń:
 - a) Kol. Piotr Andrzejewski (Wiceprzewodniczący KRIA) – Zaproponował, aby ta treść którą procedujemy, potraktować jako szkic, który możemy uzupełnić. Od czasu opracowania stanowiska przedstawionego w materiałach zjazdowych, KRIA pracowała w tym temacie i chciałby zasugerować przerwę i dopracować nasze stanowisko, o informację np. kto był inicjatorem ustawy o architektach, a była to inicjatywa rządowa

Do wypowiedzi odniósł się ad vocem:

- Bartek Macikowski (Pomorska OIA) - zgodził się z przedmówcą że należy zredagować stanowisko. Zasugerował aby zostało to zredagowane w taki sposób, aby wyeliminować błędy popełnione wcześniej i nadać stanowisku taki ton, iż cierpi na tej deregulacji interes społeczny.
- Kazimierz Butelski (Małopolska OIA) - propozycja Kolegi Andrzejewskiego jest poza prawną i KRIA nie działa, podczas trwania Zjazdu.
- Anna Król (Przewodnicząca Krajowego Zjazdu IARP) - poinformowała że zgodnie z regulaminem można składać wnioski na piśmie dotyczące projektów uchwał, do Komisji Uchwał i Wniosków. Może tego dokonać każdy członek zjazdu, a także przedstawiciele KRIA.
- Piotr Chuchacz (Małopolska OIA) - popiera głos Kazimierza Butelskiego, ze swojej strony proponował odrzucenie. Uzasadniając swoją rekomendację brakiem konsultacji z OIA oraz przedstawicielami zawodów zaufania publicznego, których problem deregulacji dotyczy również. Zasugerował połączenie sił i podjęcie prac nad wzmocnieniem pozycji zawodów zaufania publicznego w społeczeństwie, poszukiwanie wspólnego mianownika.
- Tomasz Dworakowski (Pomorska OIA) - stwierdził pojawienie się kontrowersji proceduralnych. Czy ustalamy stanowisko Zjazdu, czy dajemy „zielone światło” dla KRIA na kontynuowanie podjętych działań? Podkreślił iż tak bardzo silny dokument nie powinien być robiony na kolanie.
- Piotr Gadomski (Wiceprzewodniczący KRIA) - Stwierdził, iż sytuacja jest rozwojowa i dynamiczna. Nasze wcześniejsze działania doprowadziły do tego, że ustawa nie czeka na podpis Prezydenta RP. To o co prosi KRIA, to poparcie Zjazdu dla dalszych ich działań.

- Piotr Andrzejewski (Wiceprzewodniczący KRIA) - stanowisko nie jest poparciem dla działań KRIA. Ma ono odzwierciedlać głos najwyższego organu jakim jest Zjazd IARP kierowany na zewnątrz. Stąd też prośba o korektę tekstu.
- b) Mariusz Ścisło (Mazowiecka OIA) - Zachęca do multiplikowania i rozszerzenia stanowiska nie tylko o działania KRIA, ale również na okręgi i inne organizacje np.: SARP ze wszystkimi oddziałami, TUP, uczelnie architektoniczne itp., zwiększając tym samym zasięg medialny naszego głosu. Zasugerował również ścisły kontakt z politykami zasiadającymi w Sejmie czy Senacie, mającymi wykształcenie architektoniczne. Kol. Mariusz zaapelował do Koleżanek i Kolegów o wprowadzenie zmian w ustawie o architektach, w zakresie zapisu dotyczącego używania tytułu architekta wyłącznie dla członków Izby Architektów RP. Przypominając iż ten zapis doprowadził do rozumu w środowisku. W dalszej części wspominał o ustawie o planowaniu przestrzennym i jej konsekwencjach.
- c) Piotr Średniawa (Śląska OIA) - odniósł się do zawodu architekta, jako zawodu zaufania publicznego. Przypomniał, iż Koledzy Inżynierowie na każdym kroku podkreślają, iż również są zawodem zaufania publicznego, z czym my się nie zgadzamy. Zarzucił naszym działaniom pewnego rodzaju ambiwalencję, z jednej strony chcemy współpracować z inżynierami, wykorzystując ich liczebność, a z drugiej strony, w ramach tej współpracy, nie podważamy tego argumentu.
- d) Piotr Chuchacz (Małopolska OIA) zgadza się z Mariuszem Ścisło organizacja wydarzeń i zapraszanie kolegów posłów na Sejm. Podkreślił, iż Inżynierowie bez względu na przepisy i dyrektywy, ciągle będą nazywać siebie zawodem zaufania publicznego. Zasugerował KRIA, aby wykorzystwała siłę PIIB sprytem.
- e) Anna Król upomniała Koleżanki i Kolegów, aby nie zgłaszali się ad vocem w kwestiach które nie dotyczą poprzedniej wypowiedzi, gdyż inne osoby czekają na swój regularny głos.
- f) Tomasz Dworakowski (Pomorska OIA) - Po co udowadniać inżynierom, że nie są zawodem zaufania publicznego. Nasze potyczki w tym zakresie wykorzystuje Ministerstwo, realizując swoją politykę. Możemy wykorzystać ten argument jako karta przetargowa w dalszych rozmowach. Kolega zgodził się z Piotrem Chuchaczem, że należy wykorzystać ich siłę. W dalszych rozmowach możemy w pełni uznać że jesteście zawodem zaufania publicznego, ale coś za coś. Zaczniemy z nimi pertraktować. Kolega odniósł się do kwestii statystyki w architekturze z prośbą o precyzyjną analizę przedstawianych danych.
- g) Waldemar Jasiewicz (Podlaska OIA) - zwrócił się do Prezesa KRIA zauważając, iż ilość prac legislacyjnych, jaką przedstawiał Kol. Piotr Gadomski, jest tak duża, iż zespół trzyosobowy nie jest w stanie sprostać takiemu wyzwaniu. Kol. Jasiewicz przypomniał pierwsze stanowisko w kwestii zmiany prawa budowlanego. Zauważył iż na temat deregulacji poświęcono bardzo mało miejsca. Doprowadziło to do oddolnej inicjatywy petycji, która wzbudziła wielkie poruszenie w środowisku. Zdobyła ona prawie 8 700 podpisów. Porównał ją do petycji w sprawie „Lex Czarnek” która powstrzymała Prezydenta RP, przed podpisaniem tej ustawy. Sukcesem tej petycji jest działalność Koleżanki Agnieszki Wereszczyńskiej, która spowodowała tak szeroką akcję medialną. Odpowiadając Kol. Mariuszowi Ścisłe w kwestii medialnej wrzawy - jak można rodzić tak szeroko zakrojoną kampanię, rozstając się z osobą, która do niej doprowadziła. Te słowa skierował do Przewodniczącego Małopolskiej OIA Piotra Chuchacza. Korespondencja prowadzona pomiędzy Małopolską OIA, a Koleżanką Wereszczyńską zakrawa o mobbing, i zdaniem Kol. Waldemara Jasiewicza kwalifikuję się do prokuratury. Na prośbę Kolegi Piotra Chuchacza zostało to zaprotokołowane. W dalszej części wypowiedzi Kolega Waldemar zadał jeszcze jedno pytanie Koledze Piotrowi Chuchaczowi: Dlaczego z Facebookowej strony Warsztatu Architekta zniknęły podziękowania złożone przez Kol. Agnieszkę i Kol. Maćka Nitkę za lata współpracy.

- h) Anna Król (Przewodnicząca Krajowego Zjazdu IARP) - zwróciła się do Kol. Piotra Chuchacza czy chciałby zabrać w tej sprawie głos ad vocem. Przewodniczący Małopolskiej OIA nie skorzystał z możliwości zabrania głosu ad vocem. Wojciech Podelski (Śląska OIA) - zaapelował o zamknięcie dyskusji i przejście do dalszej części obrad.
 - i) głos z sali - zasugerowanie przyjęcia naszego stanowiska przez aklamację, aby nie było w wynikach głosowania głosów na nie.
27. Do stołu prezydiального podszedł kol. Piotr Chuchacz i przekazał informację, z prośbą o zaprotokołowanie, że został uderzony w twarz przez kolegę Jasiewicza. Z uwagi na to, że jego godność osobista została naruszona zdecydował o wezwaniu policji. To zajście doprowadziło do ogromnego poruszenia na sali. Przewodnicząca Anna Król zarządziła 5 min. przerwę w związku z zaistniałą sytuacją. Zdenerwowany kol. Waldemar Jasiewicz poinformował Przewodniczącą, że został bezpośrednio sprowokowany atakiem słownym przez kol. Piotra Chuchacza, z naruszeniem przestrzeni i godności osobistej, przed którym to atakiem próbował się bronić, odpychając kolegę Piotra Chuchacza. Po kolejnych kilku minutach kol. Piotr Chuchacz zdecydował także wezwać karetkę pogotowia. Zarówno policja jak i pogotowie ratunkowe przybyły do siedziby Izby i przeprowadziły stosowne do zdarzenia i potrzeby czynności w kularach, poza główną salą obrad. Po przerwie obrady zostały wznowione. Przewodniczący Komisji Mandatowej Kol. Piotr Rudol, podał komunikat: liczba uprawnionych delegatów na Zjazd wynosi 78 osób, liczba delegatów obecnych na sali wynosi 65, kworum wynosi 40 delegatów, Komisja Mandatowa stwierdza zdolność Zjazdu do podejmowania uchwał.
28. Wróciliśmy do wcześniej prowadzonej dyskusji, głos zabrat:
- k) Ryszard Gruda (Pomorska OIA) - podzielił się swoim zadowoleniem związanym z przewróceniem w naszych wystąpieniach tematu ustawy o architektach. Kolega przypomniał głos Kol. Mariusza Ścisło i zgodził się z multiplikowaniem stanowisk w tej kwestii. W kwestii stanowiska, treść powinna zostać skorygowana i uchwalona na tym Zjeździe.
 - l) Aleksandra Fiedorowicz (Zachodniopomorska OIA) - Koleżanka zwróciła uwagę w na różnice w treści samego stanowiska. Tekst jaki został dzisiaj zaprezentowany różni się od tego, które było przesłane w materiałach zjazdowych. Zgadza się z poprzednimi głosami w kwestii wprowadzenia zmian w samej treści, mających *na celu podkreślenie* interesu społecznego.
 - m) Bartek Macikowski (Pomorska OIA) - popiera głos Koleżanki i sugeruje preredagowanie, gdyż jest to kwestia zmiany kilku słów aby zwiększyć jego wydźwięk.
 - n) Piotr Kołodziejuk (Kujawsko - Pomorska OIA) - powinniśmy potwierdzić Krajowej Radzie RP, poparcie do tego do czego została wybrana. Redagowanie stanowiska na Zjeździe jest nieporozumieniem, mandat do przedstawiania stanowiska architektów IARP otrzymała KRIA.
 - o) Piotr Fokczyński (Przewodniczący KRIA) - starał się odpowiedzieć jak największej liczbie przedmówców, odnosząc się do ich wypowiedzi. Jeszcze raz podkreślił, iż sytuacja jest dynamiczna, a reakcja na dialog z Ministerstwem musi być natychmiastowa i nie ma w niej miejsca na szeroką konsultację, gdyż nie ma na to czasu. Odpowiadając poprzednikowi KRIA nie potrzebuje dodatkowego wsparcia, chce jednak aby to Zjazd, jako najwyższy organ, pomimo wcześniejszych stanowisk KRIA, podjął mocne stanowisko w tej sprawie. Stąd też propozycja, aby wprowadzić zmianę w porządku obrad i w trakcie prezentacji Zespołu ds. KEZA i Polityki Finansowej, poprawić treść stanowiska Zjazdu, a następnie je przegłosować.
 - p) Tomasz Dworakowski (Pomorska OIA) - oddał kolejny głos w kwestii zmiany treści stanowiska .

- q) Marcin Kamiński (Świątokrzyska OIA) - podkreślił iż, istotą sprawy jest wyrażenie sprzeciwu, przez najwyższy organ izby, jakim jest Krajowy Zjazd, reprezentujący całe środowisko architektów IARP.
 - r) Krzysztof Ozimek (Mazowiecka OIA) - przychylił się do wniosku przedmówcy .
 - s) Andrzej Pawłowski (Podkarpacka OIA) - zaproponował drobną, ale istotną zmianę, w treści dwóch ostatnich zdań stanowiska.
 - t) Piotr Gadomski (Wiceprzewodniczący KRIA) - był ostatnim głosem w dyskusji i wypowiedział się w kwestii adresatów stanowiska.
30. Koleżanka Przewodnicząca Zjazdu przypomniała wniosek Kol. Fokczyńskiego o zmianie porządku obrad, polegający na tym, aby głosowanie nad stanowiskiem zostało przesunięte w porządku obrad po prezentacji działalności Zespołów ds. KEZA i Polityki Finansowej. Taka zmiana w porządku obrad wymaga głosowania. Przewodnicząca poprosiła o przygotowanie głosowania. Zmiana w porządku obrad została wprowadzona
31. Przewodniczący Zespołu ds. Kodeksu Etyki Zawodowej Bartosz Bojarowicz przedstawił sprawozdanie z dotychczasowych spraw zespołu.
32. Przewodniczący Zespołu ds. Polityki Finansowej Jakub Tomiczek przedstawił sprawozdanie z dotychczasowych spraw zespołu.
33. Do prezentacji Zespołów odniósł się do Kol. Marcin Kamiński (Świątokrzyska OIA) przypominając, że każdy z tych zespołów ma swojego przedstawiciela wyznaczonego z okręgu.
34. Z uwagi na trwające prace nad stanowiskiem Zjazdu została zarządzona 10 min. przerwa.
35. Przerwa kawowa płynnie zmieniła się w przerwę obiadową, po której wznowiono obrady.
36. Po wznowieniu obrad Przewodniczący Komisji Mandatowej Kol. Piotr Rudol, podał komunikat: liczba uprawnionych delegatów na Zjazd wynosi 78 osób, liczba delegatów obecnych na sali wynosi 63, quorum wynosi 40 delegatów, Komisja Mandatowa stwierdza zdolność Zjazdu do podejmowania uchwał.
37. Wróciliśmy do punktu - głosowanie stanowiska. Skorygowana treść została wyświetlona i odczytana przez Przewodniczącego KRIA. Wszelkie uwagi które zostały zasugerowane przez Koleżanki i Kolegów w dyskusji, zostały uwzględnione. Przystąpiono do głosowania, stanowisko zostało przyjęte bez żadnego sprzeciwu z dwoma głosami wstrzymującymi się.
38. Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków przedstawił komunikat dot. zgłoszonych wniosków i projektów uchwał. Do komisji wpłynęło 5 wniosków z czego 2 zostały uchylone, nie przeszły weryfikacji prawnej, ze względu na brak wymaganej ilości podpisów. Wnioski które zostały zaproponowane:
- a) zobowiązuje się Krajową Radę Izby Architektów RP do kontynuowania i organizowania corocznego konkursu na najlepsze prace i publikacje naukowe mające znaczenie dla wykonywania zawodu architekta,
 - b) o podjęcie przez Zjazd uchwały o zobowiązaniu Krajowej Rady Izby Architektów RP, do wniesienia do 31 maja 2023 r. do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów art. 5 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 5 ust. 3 pkt. 3 Ustawy o samorządzie zawodowym architektów i inżynierów budownictwa. Wszystkie osoby wykonujące zawód architekta powinny należeć do Izby Architektów RP, bez względu na wykształcenie, czas i zakres uzyskanych uprawnień architektonicznych,
 - c) o podjęcie uchwały o zobowiązaniu Krajowej Rady IARP do cofnięcia patronatu udzielonego serwisowi ARCHIKONKURS.PL udzielonego uchwałą Krajowej Rady Izby Architektów RP nr O-49-VI-2022 z dnia 29 listopada 2022 r.

Po wystąpieniu Przewodniczącego Komisji Kol. Wacława Szarejko (Dolnośląska OIA) przystąpiono do dyskusji na projektami uchwał. W dyskusji zabierali głos, w następującej kolejności: Jan Kempa (Skarbnik KRIA), Tomasz Dworakowski (Pomorska OIA), Katarzyna Wrońska (Wielkopolska OIA), Marcin Kamiński (Świątokrzyska OIA), Wojciech Gwizdak

(Świętokrzyska OIA), Piotr Gadomski (Wiceprzewodniczący KRIA), Kazimierz Butelski (Małopolska OIA), Wojciech Krawczuk (Wielkopolska OIA), Piotr Fokczyński (Przewodniczący KRIA). Głosy w dyskusji w temacie pierwszego wniosku dotyczyły finansowania i zabezpieczenia środków w budżecie. W kwestii drugiego wniosku, przeważająca większość głosów dotyczyła skutków takiej zmiany i znacznego napływu członków do naszego samorządu, która w konsekwencji może przeważać liczbę architektów. Pytania do trzeciego wniosku dotyczyły kwestii finansowej.

Po dyskusji autor wniosku dokonał autopoprawki, polegającą na przeredagowaniu treści, zobowiązując Krajową Radę IARP do przeprowadzenia analizy skutków takiej zmiany i przedstawienia jej na zjeździe czerwcowym.

Przystąpiono do głosowań nad zgłoszonymi uchwałami. Wszystkie prezentowane uchwały zostały przyjęte.

39. Na koniec obrad XIV Programowo - Budżetowego Krajowego Zjazdu IARP, Przewodnicząca Anna Król, odczytała komunikat w związku z zaistniałą sytuacją: *W związku z przebiegiem Zjazdu, informacja o zaistniałych wydarzeniach zostanie przekazana właściwym rzecznikom odpowiedzialności zawodowej celem wyjaśnienia, czy doszło do zawinionego naruszenia zasad etyki zawodowej i w konsekwencji konieczne jest wszczęcie i prowadzenie postępowania dyscyplinarnego.*
40. Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Zjazdu zamknęła obrady.

Z poważaniem:

arch. Anna Król
Przewodnicząca XIV Programowo - Budżetowego
Krajowego Zjazdu IARP

arch. Marcin Marczak
Sekretarz XIV Programowo - Budżetowego
Krajowego Zjazdu IARP