



WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Dariusz Piasta

UZP/DPI/O-JNI/ *32355/10690/12*

Warszawa, dnia *20/08/2012* KRAJOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP

W P Ł Y N Ę Ł O

2012 -10- 24

L.dz.

Szanowny Pan

Wojciech Gęsiak

Prezes

Krajowej Rady Izby Architektów RP

Szanowny Panie Prezisie,

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 sierpnia 2012 r. znak: L.dz. 376/KRIA/2012/w dotyczące dopuszczalności stosowania ceny jako jedyne kryterium oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem jest utwór architektoniczny lub architektoniczno-urbanistyczny, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Stosownie do postanowienia art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie zaś z postanowieniem art. 91 ust. 2 ustawy PZP kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

W świetle przywołanych przepisów ustawy PZP cena stanowi obligatoryjne kryterium oceny ofert. Przy czym ustawa PZP dopuszcza możliwość alternatywnego zastosowania ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo ceny i innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Z przywołanych przepisów ustawy PZP wynika, iż co do zasady zamawiający posiadają swobodę w zakresie podjęcia decyzji, czy jako jedyne kryterium oceny ofert będzie stosowane kryterium ceny, czy też oprócz ceny będą brane pod uwagę także inne kryteria

oceny ofert. W tym zakresie jednak ustawa PZP przewiduje pewne odstępstwa, czy to na rzecz obowiązku stosowania obok ceny również pozacenowych kryteriów ofert, czy też na rzecz obowiązku stosowania wyłącznie kryterium ceny (np. art. 80 ust. 3 ustawy PZP).

Obowiązek stosowania obok kryterium ceny innych kryteriów oceny ofert zawiera między innymi art. 60b ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W myśl tego przepisu w przypadku udzielenia zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego cena nie jest jedynym kryterium oceny ofert. Podobnie w myśl postanowienia art. 83 ust. 1 ustawy PZP zamawiający może dopuścić możliwość złożenia oferty wariantowej, jeżeli cena nie jest jedynym kryterium wyboru.

Obok wskazanych powyżej przypadków należy uznać, iż obowiązek stosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert wynika również z art. 2 pkt 5 ustawy PZP. W myśl tego przepisu przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący - ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. W świetle tego przepisu obowiązek zastosowania innych niż cena kryteriów oceny ofert dotyczy zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

W tym miejscu należy wyrazić stanowisko, iż w powyższej kategorii zamówień mogą się mieścić zamówienia na prace projektowe. Przyjęcie powyższe stanowiska oznacza, że w przypadku, gdy przedmiotu zamówienia na prace projektowe nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP, wówczas aktualizuje się obowiązek zamawiającego do zastosowania innych niż cena kryteriów oceny ofert. Należy przy tym nadmienić, iż fakt występowania w pracach projektowych indywidualnego elementu twórczego, nie jest wystarczający do stwierdzenia, iż w każdym przypadku zamówienia na prace projektowe brak jest możliwości jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w rozumieniu przepisu art. 2 pkt 5 ustawy PZP. Powyższa ocena wynika z faktu, iż projektowanie odbywa się z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności przepisów techniczno-budowlanych, oraz zasad wiedzy technicznej, a także szczegółowych wymagań funkcjonalnych i użytkowych określonych przez zamawiającego, które w sposób istotny wpływają na kształt architektoniczny projektowanego obiektu budowlanego.

Wskazując na powyższe należy zgodzić się ze stwierdzeniem, iż wybór wykonawcy zamówienia na prace projektowe winien być co do zasady dokonywany z zastosowaniem również innych niż cena kryteriów oceny ofert (arg. z art. 2 pkt 5 ustawy PZP). W tym zakresie należy wskazać na opracowanie przygotowane przez Urząd Zamówień Publicznych pt. „Kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – przykłady i zastosowanie”. W opracowaniu tym przywołuje się przykładowe pozacenowe kryteria oceny ofert dla zamówień na prace projektowe (s. 74 i n.), wskazane na podstawie dokumentów przekazanych przez Krajową Radę Izby Architektów RP.

Z prośbą
P. AB