



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 6 marca 2013 r.

I.dz. 111/KRIA/2013/w

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na prośbę wyrażoną w piśmie z dnia 30 stycznia 2013 r., dotyczącą zaopiniowania dokumentu projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw, niniejszym, na mocy art. 8 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa i urbanistów (Dz.U. 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), przedstawiam stanowisko Krajowej Rady Izby Architektów RP w niniejszej sprawie.

Krajowa Rada IA RP (Komisja Legislacyjna), w piśmie z dnia 17 lipca 2012 r. w całości zaakceptowała przedłożony poprzednio do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw (tj. druk senacki nr 138, przekazany pismem z dnia 26 czerwca 2012 r.). Wobec akceptacji pierwotnego projektu, zarówno ze strony samorządu zawodowego architektów, a także - niezależnie od tego - zaaprobowanie tego projektu przez samorząd zawodowy inżynierów budownictwa (*zgodnie z pkt 5 uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw, strona 11*) niezrozumiałe są tak kategoriyczne zmiany wprowadzone do przedmiotowego dokumentu.

Mianowicie, pierwotny projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw w art. 42a ust. 1 i 2 zakładał **możliwość powrotu do wykonywania zawodu** po upływie 10 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia o skreśleniu z listy członków izby odpowiednio: architekta, inżyniera budownictwa jak również urbanisty, **po**

odbyciu stosownego przeszkolenia organizowanego przez radę okręgowej izby. Stosowne przeszkolenie miało trwać nie dłużej niż 6 miesięcy i obejmować zagadnienia z zakresu procesu budowlanego i wiedzy technicznej lub gospodarki przestrzennej i wiedzy z dziedziny urbanistyki. W uzasadnieniu do projektu wskazano, iż cyt: „...*odbycie efektywnego przeszkolenia, pod nadzorem i według zasad ustalonych przez samorząd, będzie w tym wypadku wystarczającym warunkiem powrotu do danego zawodu*” (strona 8 uzasadnienia).

W celu realizacji powyższego, organy samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa, jak również urbanistów miały zostać wyposażone w kompetencję do podejmowania uchwał w przedmiocie zasad i trybu odbywania szkoleń (art. 33 pkt 7a pierwotnego projektu ustawy).

Przedstawiony aktualnie do zaopiniowania przez Kancelarię Sejmu projekt senacki (przekazany pismem z dnia 30 stycznia 2013 r.), przewiduje znaczną zmianę treści projektu ustawy w porównaniu z projektem poprzednio przedłożonym Krajowej Radzie Izby Architektów RP do zaopiniowania (tj. druku senackiego nr 138, przekazanego pismem z dnia 26 czerwca 2012 r.).

Możliwość powrotu do wykonywania zawodu – zgodnie z najnowszą wersją projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o advokaturze oraz niektórych innych ustaw - będzie obwarowana obowiązkiem złożenia egzaminu o którym mowa w art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.) albo egzaminu, o którym mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa i urbanistów. W uzasadnieniu do aktualnego projektu ustawy brak jest jednakże stosownego uargumentowania co do takiego rozwiązania, a także brak jest odniesienia do pierwotnych założeń oraz przyczyn tak daleko idących zmian w projekcie ustawy.

Proponowane poprzednio rozwiązanie w zakresie powrotu do wykonywania zawodu zostało przez samorządy zawodowe architektów i inżynierów budownictwa zaakceptowane oraz – w ocenie Krajowej Rady Izby Architektów RP - stosowne przeszkolenie osób pragnących powrócić do wykonywania zawodu stanowić będzie wystarczającą podstawę do wpisu na listę członków okręgowej izby. Ponadto, niezrozumiała jest tak generalna zmiana projektu ustawy, tym bardziej, że oba samorządy zawodowe (Izba Architektów RP i Izba Inżynierów Budownictwa) pozytywnie wypowiedziały się w odniesieniu do zaproponowanej koncepcji „przeszkolenia” osób pragnących powrócić do wykonywania zawodu po tzw. zatarciu skreślenia z listy członków izby.

Izba Architektów RP nadaje oraz pozbawia uprawnień budowlanych członków izby architektów (art. 8 pkt 4 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa i urbanistów). Do realizacji powyższych zadań niezbędne są skuteczne i prawidłowe rozwiązania prawne oraz jasność wprowadzanych przez ustawodawcę regulacji. W ocenie Krajowej Rady Izby Architektów RP, uchwalanie przez KRIA RP regulaminu określającego zasady i tryb odbywania przeszkolenia, a także organizacja przeszkolenia przez poszczególne rady okręgowych izb dla osób ubiegających się o ponowny wpis na listę członków właściwej okręgowej izby, zgodnie z pierwotnym brzmieniem projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw, zagwarantuje utrzymanie wysokiego poziomu ochrony osób korzystających z usług przedstawicieli samorządu oraz prawidłową realizację zadań samorządu zawodowego, nałożonych ustawą.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 17 lipca 2012 r., tym samym, podtrzymuje akceptację poprzednio przedłożonego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw (druku senackiego nr 138, przekazanego pismem z dnia 26 czerwca 2012 r.).


Jednocześnie, w dalszym ciągu proponujemy w art. 42a, dodanie ust. 3 w brzmieniu:

„3. Krajowe Rady Izb określają w drodze uchwały, wysokość opłaty za przeprowadzenie przeszkolenia, ramowy program przeszkolenia, sposób i tryb odbywania oraz zaliczenia przeszkolenia, mając na uwadze konieczność odnowienia wiedzy i umiejętności praktycznych przez osoby powracające do wykonywania zawodu.”

Z uwagi na powyższe, w odniesieniu do aktualnego brzmienia projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw Krajowa Rada IARP wyraża negatywną opinię.



Wojciech Gęsiak, architekt IARP
Prezes Krajowej Rady



Waldemar Jasiewicz, architekt IARP
Sekretarz Krajowej Rady