



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 4 grudnia 2014 r.

L. dz. 423/KRIA/2014/w

Pan Paweł Orłowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 listopada 2014 r., znak DPM-V-022-01-PP/14 dotyczące *projektu założeń do projektu ustawy o rewitalizacji (ZD 114)* (dalej Założenia) przesyłamy uwagi Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

W ramach ogólnej refleksji IARP pozytywnie ocenia przedstawiony projektu Założeń. Cele i odpowiadające im instytucje oraz sposoby realizacji, przedstawiono klarownie, w sposób nie budzący zasadniczych wątpliwości. Bardziej szczegółowa ocena poszczególnych rozwiązań będzie możliwa po ich rozwinięciu przez Ustawodawcę.

Na obecnym etapie projektu Założeń chcemy zwrócić uwagę na następującą, zasadniczą kwestie :

projekt Założeń przewiduje powołanie nowych, nie występujących w obecnym systemie planowania, bytów : Gminnego Programu Rewitalizacji (GPR), Miejsowego Planu Rewitalizacji (MPR), Specjalnej Strefy Rewitalizacji (SSR). Ponadto przewiduje możliwość równoległego procedowania GPR i MPR co oznacza wprowadzenie interaktywnych relacji pomiędzy poszczególnymi poziomami planowania i urbanistyki operacyjnej. Przewiduje też specjalny tryb uzgadniania dokumentacji budowlanej (zespoły uzgadniania dokumentacji projektowej) czy specjalny zakres dostępu do danych administracji państwowej.

Wszystkie te instytucje, instrumenty i procedury – za wyjątkiem GPR – mimo, że zdefiniowane w projekcie Założeń na rzecz procesu rewitalizacji, składają się w istocie (wraz z umową urbanistyczną) na

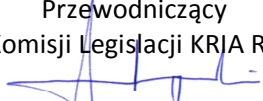
instytucje Urbanistyki Operacyjnej – brakujące ogniwo obecnego systemu planowania, który oparty jest wyłącznie na aspekcie regulacyjnym urbanistyki.

W związku z tym IARP postuluje aby definiować je, a co najmniej MPR, na gruncie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako uniwersalne narzędzia urbanistyki operacyjnej, konieczne dla wszystkich złożonych programów inwestycyjnych w skali urbanistycznej, nie tylko tych o statusie rewitalizacji.

W przeciwnym wypadku ustawa o rewitalizacji będzie, wzorem „specustaw”, mnożeniem bytów i powiększać będzie zapaść systemową planowania przestrzennego.

Prezes
Krajowej Rady Izby Architektów RP

Ryszard Gruda

Przewodniczący
Komisji Legislacji KRJA RP

Piotr Andrzejewski